



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-АД13-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Зайкиной Г. [REDACTED] Н. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 11 Индустриального района г. Хабаровска от 5 июля 2012 г., решение судьи Индустриального районного суда г. Хабаровска от 28 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 21 ноября 2012 г., состоявшиеся в отношении Зайкиной Г.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 11 Индустриального района г. Хабаровска от 5 июля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Индустриального районного суда г. Хабаровска от 28 августа 2012 г. и постановлением заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 21 ноября 2012 г., Зайкина Г.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Не согласившись с вынесенными в отношении её судебными постановлениями, Зайкина Г.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит постановление мирового судьи судебного участка № 11 Индустриального района г. Хабаровска от 5 июля 2012 г., решение судьи Индустриального районного суда г. Хабаровска от 28 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 21 ноября 2012 г. отменить,

ссылаясь на отсутствие в своих действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Зайкиной Г.Н. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признаётся передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 14 апреля 2012 г. инспектором ДПС полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Хабаровску в отношении Зайкиной Г.Н. составлен протокол 27 ОВ [REDACTED] об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 14 апреля 2012 г. в 03 часа 30 минут в районе д. 13 по ул. Суворова в г. Хабаровске Зайкина Г.Н. передала управление транспортным средством – автомобилем марки «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], – П [REDACTED], находящемуся в состоянии опьянения (л.д. 3).

Рассмотрев 5 июля 2012 г. данное дело об административном правонарушении, мировой судья судебного участка № 11 Индустриального района г. Хабаровска привлёк Зайкину Г.Н. к административной ответственности по части 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким решением мирового судьи согласиться нельзя.

В соответствии со статьёй 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо учитывать, что субъектом данного правонарушения является водитель транспортного средства независимо от того, является ли он владельцем данного транспортного средства.

Таким образом, объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует передача управления транспортным средством именно его водителем иному лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Факт совершения административного правонарушения Зайкиной Г.Н. и её защитником Киреевой М.Н. отрицался.

Из объяснений Зайкиной Г.Н., содержащихся в протоколе 27 ОВ [] об административном правонарушении, следует, что 14 апреля 2012 г. она спала, находясь на пассажирском сиденье автомобиля, которым П [] мог воспользоваться без её ведома (л.д. 3).

В ходе рассмотрения настоящего дела Зайкина Г.Н. указала на то, что 14 апреля 2014 г. транспортное средство П [] в управление не передавала (л.д. 66). Кроме того, она пояснила, что данный автомобиль был ею продан П [] на основании договора о передаче на реализацию и продажу транспортного средства от 10 апреля 2012 г. (л.д. 43).

В судебном заседании 5 июля 2012 г. мировым судьёй в качестве свидетеля была также допрошена П [], которая подтвердила указанные выше обстоятельства.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии в действиях Зайкиной Г.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, в ходе производства по данному делу об административном правонарушении факт передачи транспортного средства Зайкиной Г.Н. именно как водителем находящемуся в состоянии опьянения П [] установлен не был.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 11 Индустриального района г. Хабаровска от 5 июля 2012 г., решение судьи Индустриального районного суда г. Хабаровска от 28 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 21 ноября 2012 г., состоявшиеся в отношении Зайкиной Г.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Зайкиной Г.Н. подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Зайкиной Г. [REDACTED] Н. [REDACTED] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 11 Индустриального района г. Хабаровска от 5 июля 2012 г., решение судьи Индустриального районного суда г. Хабаровска от 28 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 21 ноября 2012 г., состоявшиеся в отношении Зайкиной Г.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов