



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-АПУ13-47сп

г. Москва

28 ноября 2013 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Коваля В.С.**
судей **Колышницына А.С.**, **Талдыкиной Т.Т.**
при секретаре **Цепалиной Л.И.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденных Белоусова Г.Г., Лопатина А.С., Лушина С.В., адвокатов Логиновой Е.А., Деминной О.П. на приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 22 июля 2013 года, по которому

БЕЛОУСОВ Г. Г., **Г. Г.**, **Г. Г.**,
Г. Г.,
Г. Г., несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 13 лет с ограничением свободы на 1 год; по ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ на 6 лет; по ст. 222 ч. 1 УК РФ на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год;

ЛОПАТИН А [REDACTED] **С** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 11 лет с ограничением свободы на 1 год; по ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год;

ЛУШИН С [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED], судимый 8 августа 2011 года

по ст.ст. 161 ч. 2 п. «г», 163 ч. 2 п. «в» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 13 лет с ограничением свободы на 1 год; по ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ на 6 лет; по ст. 222 ч. 1 УК РФ на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения наказания по предыдущему приговору окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

В приговоре указаны ограничения, установленные осужденным при отбывании наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Белоусова Г.Г., Лопатина А.С., Лушина С.В., адвокатов Чиглинцевой Л.А., Сачковской Е.А., Деминой О.П., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Белоусов, Лопатин, Лушин осуждены за совершенные группой лиц 17 июня 2012 года в г. [REDACTED] убийство А [REDACTED], умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Д [REDACTED]. Белоусов также осужден за незаконную перевозку огнестрельного оружия, Лушин – за незаконные хранение, ношение, передачу огнестрельного оружия.

В апелляционных жалобах:

осужденный Белоусов указывает, что в вопросный лист не включены вопросы о наличии обстоятельств, исключающих ответственность осужденных; вопросы вопросного листа сложны для восприятия; первоначальные ответы присяжных заседателей на вопросы вопросного листа не имели противоречий, однако председательствующий незаконно возвратил присяжных заседателей в совещательную комнату, вынудив их дать требуемые ответы; по его мнению, в судебном заседании установлено, что у него и других осужденных изначально не было цели совершить убийство, смерть А [REDACTED] наступила от одного выстрела, однако они были осуждены за убийство группой лиц; он (Белоусов) стрелял в воздух, что подтвердили потерпевшие, и считает, что вердикт противоречит фактическим обстоятельствам дела; напутственное слово председательствующего слишком краткое и в нём смещен акцент в сторону обвинения; в судебном заседании председательствующий не позволил стороне защиты довести до сведения присяжных заседателей то обстоятельство, что они (осужденные) оружие взяли с целью обороны; оружие он не перевозил, а только возил в автомашине Лопатина, у которого был обрез ружья; суд фактически не учел наличие у него малолетнего ребенка. Просит приговор отменить и уголовное дело направить на новое судебное разбирательство;

адвокат Демина также просит приговор в отношении Белоусова отменить и уголовное дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что при постановке вопросов вопросного листа не была учтена её позиция; вопросы 2, 5, 8 сформулированы не точно, чем нарушено право осужденных на защиту, к тому же данные вопросы содержали термины, требующие собственно юридической оценки; первоначально вердикт не содержал противоречий и был единодушным, но председательствующий незаконно возвратил присяжных заседателей в совещательную комнату, где решение по первому вопросу было принято путем голосования, однако не был выдержан трехчасовой период достижения единодушия; своими действиями председательствующий вынудил присяжных заседателей дать необходимые ответы; вопросы вопросного листа составлены сложно, они объемны и тяжелы для восприятия, вердикт присяжных заседателей противоречивый; считает установленным обстоятельством, что Белоусов стрелял в воздух; напутственное слово председательствующего чрезмерно краткое и в нём акцент смещен в сторону обвинения; в судебном заседании председательствующий не позволил стороне защиты выяснить причину, по которой осужденные взяли с собой оружие; председательствующий необоснованно отказал в исследовании протокола допроса А [REDACTED] проведении комплексной медико-баллистической экспертизы; действия Белоусова по ст.ст. 105 и 111 УК РФ квалифицированы неправильно; оружие осужденный не перевозил, а только возил в автомашине Лопатина, у которого был обрез ружья;

осужденный Лопатин отмечает, что он не согласен с приговором; оставлено без удовлетворения ходатайство стороны защиты о постановке вопросов о наличии обстоятельств, исключающих его ответственность; вопросы 2, 5, 8 вопросного листа тяжелы для восприятия; первоначально вердикт не содержал противоречий, однако председательствующий незаконно возвратил присяжных заседателей в совещательную комнату и вынудил их дать требуемые ответы; окончательный вердикт присяжных заседателей противоречивый; он (Лопатин) случайно выстрелил в сторону потерпевших, другие осужденные стреляли в воздух; показания А [REDACTED] противоречивые и ложные. Просит квалифицировать его действия по ст.ст. 105 ч. 1 и 111 ч. 1 УК РФ и снизить наказание;

адвокат Логинова просит приговор в отношении Лопатина отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, обращая внимание на то, что при формулировании вопросов вопросного листа не была учтена её позиция; вопросы 2, 5, 8 сформулированы не точно, чем нарушено право осужденных на защиту, к тому же данные вопросы содержали термины, требующие собственно юридической оценки; первоначально вердикт не содержал противоречий и был единодушным, но председательствующий незаконно возвратил присяжных заседателей в совещательную комнату; своими действиями председательствующий вынудил присяжных заседателей дать необходимые ответы; вопросы вопросного листа составлены сложно, они объемны и тяжелы для восприятия; напутственное слово председательствующего чрезмерно краткое и в нём смещен акцент в сторону обвинения; в судебном заседании председательствующий не позволил стороне защиты выяснить причину, по которой осужденные взяли с собой оружие; председательствующий необоснованно отказал в исследовании протокола допроса А [REDACTED] сговора на убийство между осужденными не было, потерпевший был лишен жизни в результате одного выстрела, следовательно, убийство совершено одним лицом, а не группой лиц;

осужденный Лушин указывает, что не была учтена его позиция при формулировании вопросов вопросного листа; вопросы 2, 5, 8 тяжелы для восприятия, к тому же они содержали термины, требующие собственно юридической оценки; первоначальный вердикт не содержал противоречий, но председательствующий незаконно возвратил присяжных заседателей в совещательную комнату и вынудил их дать необходимые ответы; вердикт присяжных заседателей противоречивый; считает установленным обстоятельством то, что он стрелял в воздух; напутственное слово председательствующего чрезмерно краткое и в нём смещен акцент в сторону обвинения; в судебном заседании председательствующий не позволил стороне защиты выяснить причину, по которой осужденные взяли с собой оружие, необоснованно отказал в исследовании протокола допроса А [REDACTED] проведении медико-

баллистической экспертизы, а также снял вопросы стороны защиты к свидетелям Х [] В [] потерпевшему А [] не доказан его умысел на убийство; его действия квалифицированы неправильно;

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Ибрагимов просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит, что приговор суда подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст. 345 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей должен быть ясным и непротиворечивым.

Как усматривается из первого, второго, пятого, восьмого вопросов вопросного листа перед присяжными заседателями были поставлены вопросы о доказанности того обстоятельства, что в потерпевших А [] и Д [] было произведено не менее 6 выстрелов дробовыми зарядами и каждый из подсудимых произвел не менее 2 выстрелов.

Присяжные заседатели признали доказанным, что в потерпевших произведено определенное количество выстрелов, но точное количество не указали.

Также присяжные заседатели признали доказанным, что каждый из троих подсудимых произвел «не менее прицельных выстрелов в потерпевших».

В нарушение требований статьи 345 УПК РФ, председательствующий, несмотря на неясность вердикта, не указал присяжным заседателям на это и не предложил им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Вывод же суда, указанный в приговоре, о том, что каждый из подсудимых произвел не менее одного выстрела в потерпевших, основан на предположении, а не на вердикте присяжных заседателей.

В соответствии с частью второй статьи 338 УПК РФ судья не вправе отказать стороне защиты в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключających ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой ответственность за менее тяжкое преступление.

Как усматривается из материалов дела, подсудимые как в ходе расследования, так и в судебном заседании утверждали, что Белоусов и Лушин

произвели выстрелы в воздух, а Лопатин произвел случайно выстрел в потерпевших.

При обсуждении вопросов вопросного листа от адвоката Логиновой поступило ходатайство о постановке перед присяжными заседателями вопроса о том, доказано ли, что огнестрельное ранение, повлекшее смерть А [REDACTED], и ранения Д [REDACTED] причинены в результате одного выстрела, произведенного Лопатиным в результате неосторожного обращения с оружием.

Однако председательствующий, в нарушение требований уголовно-процессуального закона, отказал адвокату в постановке вопроса о наличии обстоятельств исключающего ответственность одних подсудимых и влекущих за собой ответственность Лопатина за менее тяжкое преступление.

При таких обстоятельствах приговор подлежит отмене в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона при судебном разбирательстве, а дело направлению на новое судебное разбирательство.

Принимая во внимание, что Белоусов, Лопатин, Лушин обвиняются в совершении особо тяжких преступлений, могут скрыться от суда и воспрепятствовать, таким образом, производству по уголовному делу в суде в разумные сроки, Судебная коллегия, руководствуясь требованиями статьи 255 УПК РФ, продлевает им срок содержания под стражей на 2 месяца, до 23 января 2014 года.

Руководствуясь ст.ст. 389-20, 389-22, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 22 июля 2013 года в отношении Белоусова Г [REDACTED] Г [REDACTED], Лопатина А [REDACTED], С [REDACTED], Лушина С [REDACTED], В [REDACTED] отменить и уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд, но в ином составе суда со стадии судебного разбирательства.

Продлить срок содержания Белоусова Г.Г., Лопатина А.С., Лушина С.В. под стражей на 2 месяца, до 23 января 2014 года.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]