ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ13-82

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 9 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Шмаленюка С.И. и Шалумова М.С.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал судебного производства по апелляционной жалобе заявителя Мураталиева А.А. на постановление Московского городского суда от 21 октября 2013 года.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., выступления заявителя Мураталиева А.А. и его защитника Артеменко Л.Н., поддержавших апелляционную жалобу, прокурора Генеральной прокуратуры РФ Морозовой Л.М., возражавшей против доводов апелляционной жалобы и полагавшей оставить постановление суда без изменения, Судебная коллегия

установила:

Указанным постановлением

оставлена без удовлетворения жалоба **Мураталиева А[redacted] А[redacted]** [redacted] на

постановление заместителя Генерального прокурора РФ от 4 сентября 2013 года о выдаче Мураталиева А.А. правоохранительным органам Кыргызской Республики.

В апелляционной жалобе от 29.10.2013 заявитель Мураталиев А.А. высказывает несогласие с постановлением суда, ссылаясь на то, что с момента совершения преступления прошло 2 года, потерпевшему ущерб возместили в полном объеме, в связи с чем от потерпевшего поступило заявление об отсутствии каких-либо претензий, однако дело в отношении него стали «фабриковать» и «переводить» с ч. 1 на ч. 2 ст. 159. С учетом приведенных доводов просит пересмотреть постановление суда и не экстрадировать его в Кыргызскую Республику. Также обращает внимание на то, что 7 ноября 2013 г. истекает 6-месячный срок его содержания под стражей.

Изучив материал судебного производства, проверив и обсудив доводы апелляционной жалобы и устных возражений на них, Судебная коллегия находит постановление суда законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 462 УПК РФ, Российская Федерация в соответствии с международным договором РФ или на основе принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории России, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону РФ и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Таким международным договором для Российской Федерации и Кыргызской Республики является Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенная между государствами СНГ в г. Минске 22.01.1993, ратифицированная Россией Федеральным законом от 04.08.1994 № 16-ФЗ и вступившая для России в силу с 10.12.1994 (далее – Минская Конвенция).

Выдача возможна при соблюдении условий, перечисленных в ч. 3 ст. 462 УПК РФ, и отсутствии обстоятельств, перечисленных в ст. 464 УПК РФ.

Данные требования норм международного договора и уголовно-процессуального закона Российской Федерации судом при рассмотрении жалобы Мураталиева учтены в полном объеме.

Суд, признавая постановление заместителя Генерального прокурора РФ обоснованным, правильно исходил из того, что 23.10.2011 ст. следователем СГ ОВД г. [redacted] области Кыргызской

Республики возбуждено и принято к своему производству уголовное дело по признакам ч. 1 ст. 166 УК КР по факту завладения путем обмана 30 апреля 2011 года Мураталиевым А.А. у К[redacted] принадлежавшей последнему автомашины [redacted] стоимостью [redacted] сомов, то есть совершения мошенничества. По данному делу 22.12.2011 тем же следователем вынесено постановление о привлечении Мураталиева А.А. в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. 3 ч. 2 ст. 166 УК КР (мошенничество, то есть завладение чужим имуществом путем обмана, совершенное в значительном размере), соответствующей ч. 2 ст. 159 УК РФ (мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, с причинением значительного ущерба гражданину), и предусматривающей наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года.

Однако учитывая, что Мураталиев изменил постоянное место жительство и его местонахождение не было известно, он 23.12.2011 объявлен в розыск, в тот же день постановлением [redacted] городского суда Жалал-Абадской области КР ему заочно избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

07.05.2013 Мураталиев задержан правоохранительными органами Российской Федерации в г. Москве, постановлением судьи Нагатинского района г. Москвы по ходатайству Нагатинского межрайонного прокурора г. Москвы Мураталиеву избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, срок которой неоднократно продлевался, последний раз до 6 месяцев, т.е. до 7 ноября 2013 г. Постановлением Нагатинского межрайонного прокурора г. Москвы от 7 ноября 2013 г. Мураталиев из-под стражи освобожден ввиду истечения предельного срока содержания под стражей.

Также суд правильно указал на то, что, что срок давности уголовного преследования Мураталиева по преступлению, за которое он привлекается к уголовной ответственности и выдается Кыргызской Республике, с учетом приостановления на период розыска, не истек. Уголовное преследование Мураталиева за то же самое деяние в Российской Федерации не осуществлялось, приговор или решение о прекращении производства по уголовному делу не постановлялись.

Как следует из материала, Мураталиев родился и проживал на территории Киргизской ССР, а после распада Союза ССР – на территории Кыргызской Республики, имеет паспорт гражданина этого государства, с заявлением о выходе из гражданства Кыргызской Республики не обращался, гражданство РФ или другого государства не приобретал, в государственные органы Российской Федерации с ходатайствами о признании его беженцем или вынужденным переселенцем либо предоставлении политического убежища также не обращался.

Доводы заявителя и его защитника об истечении срока давности привлечения Мураталиева к уголовной ответственности, погашении ущерба и отсутствии претензий к нему со стороны потерпевшего, аналогичные доводам, приведенным в апелляционной жалобе, тщательно проверялись судом первой инстанции и не нашли своего объективного подтверждения. Результаты проверки и их оценку суд изложил в постановлении.

Оснований полагать о возможности незаконного преследования Мураталиева в Кыргызской Республике и жестокого обращения с ним не имеется. Органы государственной власти КР в лице ее Генеральной прокуратуры предоставили властям РФ по этому поводу соответствующие гарантии, которые судом признаны достаточными.

Таким образом, нарушений условий, указанных в ч. 3 ст. 462 УПК РФ, либо обстоятельств, перечисленных в ст. 464 УПК РФ, препятствующих выдаче Мураталиева А.А. судом не установлено.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с указанными выводами суда и полагает, что при таких обстоятельствах Московский городской суд обоснованно признал принятое заместителем Генерального прокурора РФ решение о выдаче Мураталиева А.А правоохранительным органам Кыргызской Республики соответствующим законодательству Российской Федерации и международно-правовым актам, ратифицированным Российской Федерацией, и в частности, Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам.

В этой связи доводы, изложенные в апелляционной жалобе, нельзя признать основанными на законе и материалах дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389^{13}, 389^{14}, 389^{20}, 389^{28}, 389^{33}, 463 ч. 9 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Московского городского суда от 21 октября 2013 года в отношении **Мураталиева А** **А** оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя Мураталиева А.А. - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48[1] УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его провозглашения.

Председательствующий

Судьи