ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АПУ13-36

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 декабря 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А.П.
судей – Иванова Г.П. и Микрюкова В.В.

при секретаре Алексеенковой В. Ю.

с участием прокурора Прониной Е.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Овсянникова К.А. на приговор Ставропольского краевого суда от 4 июня 2013 года, которым

БОРОВСКАЯ С[redacted] В[redacted], [redacted] несудимая,

осуждена по ст. 159 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) с применением ст. 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год.

Постановлено взыскать солидарно с Боровской С.В., Грунтовского И.А. и Бороздинова В.В. в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, в пользу Б рублей и в пользу С – рублей.

Производство по гражданскому иску Г и Р . прекращено на основании ч.5 ст. 44 УПК РФ в связи с отказом от иска.

Гражданские иски Ш Т Г Ш Д П и П оставлены без рассмотрения с признанием за этими потерпевшими права на предъявление гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Постановлено до рассмотрения гражданских исков по существу сохранить арест на имущество Боровской С.В. - акции обыкновенные, именные ЗАО АТП в количестве акций, номинальной стоимостью рублей каждая, числящиеся за Бороздиновым В.В., номер государственной регистрации реестродержатель открытое акционерное общество наложенный постановлением Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 3 апреля 2009 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления прокурора Прониной Е.Н., просившей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Боровская С.В. признана виновной в мошенничестве, совершенном по предварительному сговору с Бороздиновым В.В. и Грунтовским И.А., осужденными приговором Ставропольского краевого суда от 8 августа 2011 года, с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступление совершено 29 апреля 2008 года в с. [redacted] края при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В апелляционной жалобе адвокат Овсянников К.А. в интересах ранее осужденного Бороздинова В.В. просит отменить приговор в части взыскания в пользу Б[redacted] и С[redacted] денежных сумм и в части сохранения ареста, наложенного на акции, указанные в приговоре. Просит постановить новое решение об отмене ареста. По мнению адвоката, при постановлении приговора в отношении Боровской С.В. суд не учел, что приговор от 8 августа 20011 года, по которому осуждены Бороздинов В.В. и Грунтовский И.А. в части взыскания с них солидарно в пользу Б[redacted] и С[redacted] денежных сумм исполнен. В связи с этим, считает повторное взыскание незаконным. Указывает также на рассмотрение этих гражданских исков без привлечения к участию в деле Бороздинова В.В. и Грунтовского И.А. Сохранение ареста, наложенного на акции в 2009 году, также считает незаконным и необоснованным, ссылаясь на то, что с момента ареста никто из потерпевших, чьи иски были оставлены без рассмотрения приговором от 8 августа 2011 года, не обратился с гражданским иском в порядке гражданского судопроизводства. По существу арест на акции сохранен судом на неопределенное время, что нарушает права Бороздинова В.В., являющегося титульным собственником этих акций.

В возражениях государственный обвинитель Безгинова Ю.В. просит оставить апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора по доводам апелляционной жалобы адвоката.

Как следует из материалов дела, приговором Ставропольского краевого суда от 8 августа 2011 года, на который адвокат ссылается в апелляционной жалобе, вопрос об аресте акций решено было разрешить по окончании рассмотрения уголовного дела в полном объеме.

Настоящим приговором, в связи с признанием Боровской С.В. виновной в мошенничестве, совершенном по сговору с Бороздиновым В.В. и Грунтовским И.А., арест на акции, наложенный постановлением Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 3 апреля 2009 года, сохранен до рассмотрения гражданских исков потерпевших Ш[redacted] Т[redacted] Г[redacted] И[redacted] Ш[redacted]., Д[redacted] и П[redacted] за которыми судом признано

право на удовлетворение их исков в порядке гражданского судопроизводства.

Указанное решение суда следует признать законным и обоснованным, поскольку в соответствие с ч. 9 ст. 115 УПК РФ, арест на имущество отменяется только тогда, когда в применении этой меры отпадает необходимость. Между тем, материальный ущерб, причиненный вышеназванным потерпевшим путем незаконного завладения принадлежащими им акциями, до настоящего времени не возмещен.

Ссылка адвоката в жалобе на то, что потерпевшие в течение длительного периода не обращаются в суд с гражданскими исками в порядке гражданского судопроизводства, является несостоятельной, так как на требование, заявленное на основании статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации (истребование имущества из чужого незаконного владения) распространяется общий срок исковой давности, предусмотренный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть три года.

Указанный срок со времени вступления в законную силу приговора Ставропольского краевого суда от 8 августа 2011 года не истек, а приговор этого же суда, постановленный от 4 июня 2013 года в отношении Боровской С.В. в законную силу еще не вступил.

Таким образом, оснований для отмены ареста, наложенного на имущество Боровской С.В. в виде акций ЗАО АТП [redacted]», у суда не имелось.

Что касается утверждений адвоката об исполнении приговора Ставропольского краевого суда от 8 августа 2011 года в части взыскания в пользу Б[redacted] и С[redacted] [redacted] руб. и [redacted] руб. соответственно, то, как правильно указывается в возражениях государственного обвинителя Безгиновой Ю.В., данных об этом в материалах уголовного дела не имеется и адвокатом в жалобе не приведено.

В связи с этим, оснований для отмены приговора в части удовлетворения гражданских исков Б[redacted] и С[redacted] и возложения солидарной ответственности на Боровскую С.В., Бороздинова В.В. и Грунтовского И.А. не имеется, а вопрос о возмещении причиненного этим потерпевшим материального ущерба может быть рассмотрен в порядке исполнения приговора.

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 и 389-33 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 4 июня 2013 года в части солидарного взыскания с Боровской С В Грунтовского И А и Бороздинова В В в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, в пользу Б рублей и в пользу С рублей и в части сохранения ареста, наложенного на имущество Боровской С В – акции обыкновенные, именные ЗАО АТП « в количестве штук, номинальной стоимостью рублей каждая, числящиеся за Бороздиновым В В номер государственной регистрации реестродержатель открытое акционерное общество « наложенного постановлением Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 3 апреля 2009 года, оставить без изменения, а апелляционную жалобу адвоката Овсянникова К.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: