



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №91-УД13-1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

11 декабря 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Старкова А.В.,
судей Безуглого Н.П., Скрыбина К.Е.,
при секретаре Поляковой А.С.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Иванова М.М. на приговор Псковского областного суда от 13 июня 2013 года, которым

Иванов М.М.
[redacted]
[redacted],
несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по ч.4 ст.111 УК РФ (преступление в отношении А [REDACTED] и Т [REDACTED] сроком на 6 лет;
- по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ (преступление в отношении Ш [REDACTED], И [REDACTED] и Ф [REDACTED] сроком на 6 лет 6 месяцев;
- по ч.4 ст.111 УК РФ (преступление в отношении Д [REDACTED] сроком на 5 лет;
- по ч.4 ст.111 УК РФ (преступление в отношении Б [REDACTED] сроком на 6 лет;

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке приговор не пересматривался.

По этому же делу осужден Иванов А.М., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., выступления осужденного Иванова М.М. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Богославцевой О.И., просивших об изменении приговора по доводам жалобы, мнение прокурора Кривоноговой Е.А. об изменении приговора в части вида режима отбывания наказания и оставлении в остальной части приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе осужденный Иванов М.М. указывает, что суд первой инстанции при назначении наказания не учел в качестве смягчающего обстоятельства его признательные показания, данные им на предварительном следствии, а назначив наказание в виде лишения свободы, не принял во внимание, что преступления им были совершены в несовершеннолетнем возрасте, и определил отбывать ему наказание не в исправительной колонии общего режима, как это предусмотрено законом, а в исправительной колонии строгого режима. Просит приговор изменить, снизить ему срок наказания, а также назначить отбывать наказание в колонии общего режима.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, выслушав мнение участников процесса, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Виновность осужденного Иванова М.М. в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка. Оценка доказательств судом первой инстанции сомнений не вызывает, поскольку она дана в

соответствии с требованиями ст.ст. 17, 88 УПК РФ, то есть по внутреннему убеждению, каждое доказательство оценено с точки зрения допустимости и достоверности, а все имеющиеся доказательства в совокупности.

Материалы дела исследованы с достаточной полнотой, нарушений норм УПК РФ по делу не имеется, оно расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно, судебное следствие проведено в полном соответствии с требованиями ст.ст. 273-291 УПК РФ.

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно пришёл к выводу о виновности Иванова М.М. в инкриминируемых ему преступлениях.

При назначении наказания суд учёл характер и степень общественной опасности совершённых Ивановым М.М. преступлений, данные о его личности, наличие смягчающих наказание обстоятельств (несовершеннолетний возраст виновного, а по преступлениям в отношении А [REDACTED] Т [REDACTED] Ш [REDACTED] И [REDACTED] и Ф [REDACTED] и явку с повинной), отсутствие отягчающих наказание обстоятельств. Размер назначенного наказания отвечает требованиям ч.1 ст.62 УК РФ и ст.88 УК РФ, поэтому является справедливым и оснований для его смягчения, о чем просит в своей жалобе осужденный, не имеется.

Доводы осужденного Иванова М.М. о том, что суд первой инстанции должен был расценить его признательные показания как активное способствование раскрытию преступления и учесть это в качестве еще одного смягчающего наказание обстоятельства являются необоснованными, поскольку признательные показания на следствии были даны Ивановым М.М. после принятия у него явок с повинной по тем же эпизодам преступлений, что и было признано судом в качестве смягчающего наказание обстоятельства. Последующее же подтверждение Ивановым М.М. обстоятельств, изложенных им в явке с повинной, не может расцениваться как активное способствование раскрытию преступлений.

Вместе с тем, назначив Иванову М.М. наказание в виде лишения свободы, суд первой инстанции вопреки требованиям ч.3 ст.58 УК РФ и ст.140 УИК РФ определил отбывать его в исправительной колонии строгого режима.

Из материалов уголовного дела видно, что особо тяжкие преступления совершены Ивановым М.М. в несовершеннолетнем возрасте, а к моменту постановления приговора он достиг совершеннолетия.

В том случае, если лицо, совершившее тяжкое или особо тяжкое преступление в несовершеннолетнем возрасте, на момент постановления приговора достигло совершеннолетия, ему следует назначить отбывание наказания в исправительной колонии общего режима

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 401-14, 401-15 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Псковского областного суда от 13 июня 2013 года в отношении Иванова М. [REDACTED] М. [REDACTED] изменить, назначить отбывать ему наказание в виде лишения свободы на 9 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор в отношении него оставить без изменения, а кассационную жалобу Иванова М.М. без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]