



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ13-149

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«06» декабря 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Соснового А.А., А.А. о признании незаконным отказа Управления на транспорте МВД России по Южному федеральному округу в перерасчете единовременного денежного пособия в связи с получением военной травмы при исполнении служебных обязанностей по кассационной жалобе Управления на транспорте МВД России по Южному федеральному округу на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав объяснения представителей УТ МВД России по ЮФО Марьяна Г.В. и Крюченкова А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей удовлетворить кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сосновы А.А. обратился в суд с указанным заявлением, ссылаясь на то, что на основании приказа МВД России от 7 декабря 2011 года № 1684 л/с был уволен со службы в органах внутренних дел на основании п. «з» ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по

ограниченному состоянию здоровья). В период прохождения службы им получена травма, которая заключением ВВК от 9 ноября 2011 года № 5249 признана военной. На основании приказа от 8 февраля 2012 года № 54 Сосновому А.А. выплачено единовременное пособие в размере [REDACTED] руб., что соответствует 60-кратному размеру оклада денежного содержания.

Между тем, с 1 января 2012 года вступил в действие Федеральный закон № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 19 июля 2011 года, статьей 19 которого внесены изменения в часть 5 ст. 43 Федерального закона «О полиции», согласно новой редакции которой при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере двух миллионов рублей.

Сосновым А.А. обращался с заявлением в Управление на транспорте МВД России по Южному федеральному округу о выплате недоплаченной суммы единовременного денежного пособия, на которое получил отказ. Данный отказ он считал незаконным, в связи с чем обратился в суд с настоящим заявлением.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 9 октября 2012 года в удовлетворении заявления Соснового А.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2012 года решение суда первой инстанции отменено. Требования Соснового А.А. удовлетворены - признан незаконным отказ Управления на транспорте МВД России по ЮФО в перерасчете Сосновому А.А. единовременного денежного пособия в связи с получением им 16 февраля 1995 года военной травмы при исполнении служебных обязанностей, препятствующей дальнейшему прохождению службы.

В кассационной жалобе Управления на транспорте МВД России по Южному федеральному округу ставится вопрос об отмене указанного апелляционного определения и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 августа 2013 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание не явился истец Сосновым А.А., о причинах неявки не сообщил. Судебная коллегия считает возможным на основании статьи 385 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела такого характера существенные нарушения были допущены судом апелляционной инстанции.

Как следует из материалов дела и установлено судом, с 1993 года Сосновый А.А. проходил службу в органах внутренних дел. Приказом начальника Управления на транспорте МВД России по Южному федеральному округу от 19 декабря 2011 года № 657 л/с полковник милиции Сосновый А.А., находящийся в распоряжении Управления на транспорте МВД России по Южному федеральному округу, был уволен со службы в органах внутренних дел 27 декабря 2011 года по основанию, предусмотренному п.«з» ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по ограниченному состоянию здоровья).

На основании приказа от 8 февраля 2012 года № 54 Сосновому А.А. выплачено единовременное пособие в размере [REDACTED] руб., что соответствует 60-кратному размеру оклада денежного содержания.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что увольнение Соснового А.А. со службы в органах внутренних дел имело место 27 декабря 2011 года, в связи с чем на него не распространяются положения вступившего в действие с 1 января 2012 года Федерального закона № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 19 июля 2011 года, статьей 19 которого внесены изменения в часть 5 ст. 43 Федерального закона «О полиции», в соответствии с новой редакцией которой при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере двух миллионов рублей.

Отменяя решение суда первой инстанции и признавая незаконным отказ Управления на транспорте МВД России по Южному федеральному округу, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда пришла к выводу о том, что при определении размера единовременного

пособия подлежало применению законодательство, действовавшее на день выплаты спорного единовременного пособия, а именно часть 5 ст. 43 Федерального закона «О полиции» (в ред. Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ).

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с указанным выводом суда апелляционной инстанции, поскольку он основан на ошибочном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Согласно части 3 ст. 29 ранее действовавшего Закона РФ от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» при получении сотрудником милиции в связи с осуществлением служебной деятельности телесных повреждений, исключающих для него возможность дальнейшего прохождения службы, ему выплачивалось единовременное пособие в размере пятилетнего денежного содержания из средств соответствующего бюджета с последующим взысканием этой суммы с виновных лиц.

Закон РФ «О милиции» в связи с принятием Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» утратил силу с 1 марта 2011 года. Однако такое регулирование сохранено в части 5 статьи 43 указанного Федерального закона, согласно которой при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере, равном 60-кратному размеру оклада денежного содержания, установленного на день выплаты пособия.

19 июля 2011 года был принят Федеральный закон № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьей 19 которого внесены изменения в часть 5 ст. 43 Закона РФ «О полиции». Исходя из новой редакции приведенной нормы при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере двух миллионов рублей.

Статьей 21 Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ установлено, что настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2012 года.

Таким образом, положения части 5 ст. 43 Федерального закона «О полиции» в редакции, вступившей в действие с 1 января 2012 года и предусматривающей выплату сотруднику единовременного пособия в размере двух миллионов рублей, к возникшим правоотношениям сторон не применимы. Учитывая, что увольнение Соснового А.А. со службы в органах внутренних дел по соответствующему основанию имело место 27 декабря

2011 года, т.е. до вступления в действие Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ, при разрешении настоящего спора подлежала применению редакция Федерального закона «О полиции» действовавшая до 1 января 2012 года, т.е. на день увольнения заявителя.

При таких обстоятельствах, в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2012 года, оставив в силе решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 9 октября 2012 года.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2012 года отменить, оставить в силе решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 9 октября 2012 года.

Председательствующий

Судьи

