



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-Д13-53

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

10 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кузнецова В.В.,**
судей **Абрамова С.Н. и Кондратова П.Е.**
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Мардияна В.А. на приговор Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 19 апреля 2007 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 6 июня 2007 г. и постановление президиума Новосибирского областного суда от 15 июля 2011 г.

По приговору Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 19 апреля 2007 г.

Мардиян В. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимый,

осужден по ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 228 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) к 10 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 12 годам лишения свободы, на

основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По эпизоду от 12 декабря 2003 г., совершенному в г. [REDACTED] и по эпизоду, совершенному в ноябре 2003 г. в г. [REDACTED] связанному с незаконным перемещением через границу наркотических средств, Мардиян В.А. оправдан.

По делу также осуждена Даллакян Ж.В.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 6 июня 2007 г. приговор в отношении Мардияна изменен: из описательно-мотивировочной части приговора исключено непризнание вины подсудимым Мардияном в качестве обстоятельства, учтенного при назначении ему наказания; действия Мардияна переквалифицированы на ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено 10 лет лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 228 УК РФ, назначено Мардияну 14 лет 6 месяцев лишения свободы; уточнено указание суда об оправдании Мардияна тем, что по эпизоду от 12 декабря 2003 г. Мардиян оправдан по ч. 4 ст. 228 УК РФ на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ; по эпизоду, совершенному в ноябре 2003 г. в г. Орске, Мардиян оправдан по ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 188 УК РФ на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. В остальной части приговор в отношении Мардияна оставлен без изменения.

Постановлением президиума Новосибирского областного суда от 15 июля 2011 г. судебные решения в отношении Мардияна изменены: по первому эпизоду переквалифицированы его действия на ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 228 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 г.), по которой назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 228 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 г.) и ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения в отношении него оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы, приведённые в надзорной жалобе, и обстоятельства дела, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А. об отмене постановления президиума Новосибирского областного суда от 15 июля 2011 г., изменении приговора Железнодорожного районного суда г.Новосибирска от 19 апреля 2007 г. и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 6 июня 2007 г. в отношении Мардияна В.А., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

с учетом последующих изменений, внесенных в приговор, Мардиян признан виновным в организации приготовления к незаконному сбыту группой лиц по предварительному сговору наркотических средств в особо крупном размере, совершенном в период с ноября 2003 г. по 8 декабря 2003 г., а также в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере, совершенном группой лиц по предварительному сговору в период с 1 по 25 марта 2005 г. включительно.

Преступления им совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Мардиян В.А. выражает несогласие с постановлением президиума, указывая, что оно вынесено незаконным составом суда, поскольку при рассмотрении уголовного дела принимала участие судья П. [REDACTED] ранее отказывавшая в удовлетворении его надзорной жалобы.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июня 2008 г. № 733-О-П, рассматриваемые в нормативном единстве со статьями 61 и 407 УПК Российской Федерации положения статьи 63 УПК Российской Федерации не предполагают возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, в том числе в случаях, не связанных с отменой ранее вынесенного с его участием приговора, определения или постановления, если этим судьей уже принимались соответствующие решения по вопросам, подлежащим рассмотрению в данной инстанции, а

значит, не должны толковаться и применяться в нарушение конституционного права каждого на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

В силу указанных законоположений в их взаимосвязи повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела - поскольку оно было бы связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу - является недопустимым во всех случаях, как при новом рассмотрении дела после отмены первоначального решения, так и после выраженного вышестоящей судебной инстанцией согласия с таким решением. В противном случае может быть поставлена под сомнение беспристрастность и объективность судьи.

Однако по настоящему делу указанные требования закона нарушены.

Как усматривается из материалов уголовного дела и приложенных осужденным Мардяном к надзорной жалобе судебных документов, и.о. председателя Новосибирского областного суда Привалова Т.И., рассмотрев 9 ноября 2007 г. в порядке ч. 4 ст. 406 УПК РФ надзорную жалобу осужденного Мардяна, высказала свое мнение о законности и обоснованности приговора, правильности квалификации действий осужденного и справедливости назначенного ему наказания, а затем приняла участие в заседании президиума Новосибирского областного суда при рассмотрении данного уголовного дела по надзорному представлению прокурора, в котором был поставлен вопрос об изменении состоявшихся в отношении Мардяна судебных решений.

При таких обстоятельствах постановление суда надзорной инстанции в отношении Мардяна нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене, а дело рассмотрению Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для рассмотрения уголовного дела в отношении Мардяна президиумом Новосибирского областного суда явилось надзорное представление заместителя прокурора Новосибирской области Афанасьева П.К. с приведёнными там доводами о необходимости переквалификации действий осуждённого Мардяна по первому эпизоду в порядке ст. 9 и 10 УК РФ, с учетом изменений, внесенных в ч. 4 ст. 228 УК РФ, на ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 228 УК РФ (в ред. Федерального

закона от 13 июня 1996 г.), как организация приготовления к сбыту наркотического средства в особо крупном размере.

Выводы суда о виновности Мардияна в содеянном (с учётом изменений, внесённых кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 6 июня 2007 г.), основаны на совокупности всесторонне и полно исследованных в судебном заседании доказательствах, подробно приведенных в приговоре, и получивших надлежащую оценку.

Вместе с тем, доводы, приведённые в надзорном представлении, Судебная коллегия находит заслуживающими внимание.

Так, в соответствии со ст. 9 и 10 преступность и наказуемость деяния определяется уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния. Уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе и на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Эти требования закона ни суд первой инстанции, ни суд второй инстанции не учли.

Квалифицируя действия Мардияна по первому эпизоду преступления по ч. 3 ст. 33 и ч. 4 ст. 228 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 г.), как организатора незаконного приобретения и хранения в целях сбыта, перевозки наркотических средств в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, суд не учел, что Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ» диспозиция ст. 228 УК РФ изменена, а Уголовный кодекс дополнен новой нормой закона ст. 228.1 УК РФ, предусматривающей более строгую уголовную ответственность за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

С учётом этих изменений закона, действия Мардияна, установленные судом первой инстанции по этому эпизоду, подлежат переквалификации на ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 30 и ч. 4 ст. 228 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 г.), как организация приготовления

к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

При решении вопроса о наказании за данное преступление Судебная коллегия учитывает положения ст. 60 и 66 УК РФ, наличие смягчающих обстоятельств, указанных в приговоре, степень и характер совершенных Мардяном преступлений.

Кроме того, в связи с внесёнными в Уголовный кодекс Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ изменениями, наказание Мардяну назначается на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, поскольку совершённые Мардяном преступления являются приготовлением к особо тяжким преступлениям.

При этом, исходя из характера и степени общественной опасности каждого из совершённых Мардяном преступлений Судебная коллегия не находит оснований для применения принципа поглощения менее строгого наказания более строгим.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 и 410 УПК РФ (действовавших до 1 января 2013 г.), Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

постановление президиума Новосибирского областного суда от 15 июля 2011 г. в отношении Мардяна В [REDACTED] А [REDACTED] отменить.

Приговор Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 19 апреля 2007 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 6 июня 2007 г., с учетом дополнительного кассационного определения от 3 сентября 2007 г., в отношении **Мардяна В [REDACTED] А [REDACTED]** изменить:

по первому эпизоду переквалифицировать его действия на ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 228 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 г.), по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет 6 месяцев;

на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 228 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 г.) и ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию

Мардяну В.А. назначить 13 (тринадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,
в остальном судебные решения в отношении его оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи