ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГ13-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Кликушина А.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Гумерова Р[redacted] Р[redacted] к Сайфутдиновой З[redacted] А[redacted] о защите чести, достоинства, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Сайфутдиновой З[redacted] А[redacted] на решение Октябрьского районного суда г. Уфы от 21 августа 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 декабря 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения Сайфутдиновой З.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя Гумерова Р.Р. – Спиридонова В.В. по доверенности, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гумеров Р.Р. обратился в суд с иском к Сайфутдиновой З.А. о защите чести, достоинства, компенсации морального вреда, указав, что 15 сентября 2011 г. ответчик направила обращение в Администрацию Президента

Республики Башкортостан, которое было обусловлено переименованием улицы Полевой в дер. Юмагузино Стерлибашевского района Республики Башкортостан в улицу Гумерова. По мнению истца, в обращении содержались сведения, которые не соответствуют действительности и порочат его честь и достоинство, а также честь и достоинство умерших Гумерова Р.С. и Гумеровой Х.С. Распространением указанных сведений ему причинены нравственные страдания. Просил ответчика опровергнуть эти сведения и взыскать с ответчика [redacted] руб.

Ответчик с заявленными требованиями не согласилась.

Решением Октябрьского районного суда г. Уфы от 21 августа 2012 г. исковые требования Гумерова Р.Р. удовлетворены частично. Содержащиеся в обращении Сайфутдиновой З.А. от 15 сентября 2011 г. сведения признаны не соответствующими действительности в части, с Сайфутдиновой З.А. в пользу Гумерова Р.Р. взыскана компенсация морального вреда в размере [redacted] руб., судебные издержки в размере [redacted] руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 декабря 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Сайфутдиновой З.А. поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2013 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении обжалуемых судебных постановлений такие нарушения норм права были допущены судом первой и апелляционной инстанций.

Разрешая дело и удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что способ изложения информации в обращении ответчика к Президенту Республики Башкортостан позволяет сделать вывод о том, что оспариваемые истцом высказывания не являются мнением, суждением или убеждением, которые не могут быть проверены на соответствие действительности, а должны рассматриваться как утверждение о фактах и событиях, которые являются предметом судебной проверки в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом суд пришел к выводу о том, что ответчиком не представлено доказательств соответствия действительности сведений, изложенных в обращении.

Суд указал также, что Сайфутдинова З.А. могла обратиться в государственный орган или к должностному лицу с заявлением, содержащим ее субъективное мнение, но без приведения сведений, которые не имели места в действительности; обращение же ответчика к Президенту Республики Башкортостан с заявлением, содержащим утверждение о фактах, не соответствующих действительности, является злоупотреблением правом.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене в силу следующего.

Судом установлено, что Сайфутдинова З.А. обратилась к Президенту Республики Башкортостан с обращением, в котором просила разобраться и помочь в решении вопроса о недопустимости переименования улицы в дер. Юмагузино Стерлибашевского района Республики Башкортостан. При этом указанные ответчиком в обращении сведения не соответствуют действительности и носят порочащий характер.

Пунктом 1 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена в Риме 4 ноября 1950 г.) предусмотрено, что каждый имеет право свободно выражать свое мнение.

Согласно части 1 статьи 29 Конституция Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова.

Статьей 33 Конституции Российской Федерации установлено, что граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

В соответствии со статьей 17 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно пункту 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. По требованию заинтересованных лиц допускается защита чести, достоинства и деловой репутации гражданина и после его смерти.

Пунктом 9 указанной статьи Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Согласно частям 1 и 2 статьи 2 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам. Граждане реализуют право на

обращение свободно и добровольно. Осуществление гражданами права на обращение не должно нарушать права и свободы других лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 6 указанного Федерального закона запрещается преследование гражданина в связи с его обращением в государственный орган, орган местного самоуправления или к должностному лицу с критикой деятельности указанных органов или должностного лица либо в целях восстановления или защиты своих прав, свобод и законных интересов либо прав, свобод и законных интересов других лиц.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 10 постановления от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснил, что в случае, когда гражданин обращается в государственные органы и органы местного самоуправления с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, каждый гражданин имеет право свободно и добровольно обращаться в государственные органы, органы местного самоуправления и к должностным лицам в целях защиты своих прав и законных интересов либо прав и законных интересов других лиц. При этом гражданин может указать в обращении на известные ему факты и события,

которые, по его мнению, имеют отношение к существу поставленного в обращении вопроса и могут повлиять на его разрешение. То обстоятельство, что изложенные в обращении сведения могут не найти своего подтверждения, не является основанием для привлечения заявителя к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, если соответствующее обращение обусловлено его попыткой реализовать свои конституционные права, имеющие выраженную публичную направленность, в целях привлечения внимания к общественно значимой проблеме.

Иное означало бы привлечение лица к гражданско-правовой ответственности за действия, совершенные им в пределах предоставленных ему конституционных прав, а равно при исполнении им своего гражданского долга.

Это судами обеих инстанций учтено не было.

Между тем, как следует из материалов дела, Сайфутдинова З.А. в обращении на имя Президента Республики Башкортостан Хамитова Р.З. указывала, что в 2009 году в деревне было официально объявлено, что документально две улицы, в том числе улица Полевая, должны быть переименованы именами воинов-интернационалистов, один из которых погиб в Афганистане, просила оставить улицам имена героев, которые являются гордостью деревни и всего района, в связи с чем просила не переименовывать ул. Полевую в честь Гумерова, приведя доводы в обоснование своей просьбы.

При рассмотрении дела судами не было установлено того, что обращение Сайфутдиновой З.А. к Президенту Республики Башкортостан содержит оскорбительные выражения, что являлось бы недопустимым злоупотреблением правом на свободу слова и выражения мнения.

При таких обстоятельствах вывод судебных инстанций о том, что обращение к Президенту Республики Башкортостан ответчика Сайфутдиновой З.А. является злоупотреблением правом, является ошибочным и сделан в противоречие с разъяснениями, содержащимися в указанном выше постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем решение Октябрьского районного суда г. Уфы от 21 августа 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 декабря 2012 г. подлежат отмене в полном объеме.

Поскольку по делу установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, однако судом допущена ошибка в применении норм права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Гумерова Р.Р. к Сайфутдиновой З.А. о защите чести, достоинства, компенсации морального вреда отказать.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Уфы от 21 августа 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 13 декабря 2012 г. отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Гумерова Р.Р. к Сайфутдиновой З.А. о защите чести, достоинства, компенсации морального вреда отказать.

Председательствующий

Судьи