



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-АД13-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 декабря 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу адвоката Синичкина А.А., действующего в интересах Кальминой А.А., на постановление мирового судьи судебного участка № 9 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 8 ноября 2012 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 30 мая 2013 г., вынесенные в отношении Кальминой А. [REDACTED] А. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением постановление мирового судьи судебного участка № 9 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 8 ноября 2012 г., оставленным без изменения постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 30 мая 2013 г., Кальмина А.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, адвокат Синичкин А.А. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 9 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 8 ноября 2012 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 30 мая 2013 г., вынесенные в отношении Кальминой А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы адвоката Синичкина А.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации, в том числе уклонение или отказ от передачи арбитражному управляющему либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей, или имущества, принадлежащего юридическому лицу, в том числе кредитной или иной финансовой организации, в случаях, когда функции руководителя юридического лица, в том числе кредитной или иной финансовой организации, возложены соответственно на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемых деяний.

Согласно части 2 статьи 126 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника – унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трёх дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 29 марта 2012 г. ООО «[REDACTED]» признано банкротом как отсутствующий должник, конкурсным управляющим утверждён Ч[REDACTED], полномочия руководителя ООО «[REDACTED]» прекращены.

До введения в отношении ООО «[REDACTED]» конкурсного производства руководителем общества являлась Кальмина А.А., что следует из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (л.д. 29).

Конкурсным управляющим ООО «[REDACTED]» в адрес Кальминой А.А. неоднократно направлялись запросы об истребовании предусмотренных частью 2 статьи 126 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» документации (л.д. 9–14).

Вместе с тем данные требования Кальминой А.А. выполнены не были.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются следующими доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 2–3), запросами конкурсного управляющего (л.д. 9–14),

приказом о банкротстве (л.д. 17), выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (л.д. 25–30), которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, совершённое Кальминой А.А. деяние правильно квалифицировано по части 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Кальминой А.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Кальминой А.А. в пределах санкции части 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы надзорной жалобы не опровергают установленных юридически значимых обстоятельств совершённого деяния, в связи с чем не влияют на законность состоявшихся постановлений.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену вынесенных решения, в ходе производства по настоящему делу допущено не было.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 9 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 8 ноября 2012 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 30 мая 2013 г., вынесенные в отношении Кальминой А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, надзорную жалобу адвоката Синичкина А.А., действующего в интересах Кальминой А.А., – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов