



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-КГ13-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А. и Задворнова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Синих В. [] А. [] к открытому акционерному обществу «Российская государственная страховая компания» о взыскании страховой суммы по кассационной жалобе открытого акционерного общества «Российская государственная страховая компания» на решение Володарского районного суда г. Брянска от 22 августа 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 25 декабря 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителей открытого акционерного общества «Российская государственная страховая компания» Забелиной В.В., Погосбемян В.Л., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Э.С., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Синих В.А. обратился в суд с иском к открытому акционерному обществу «Российская государственная страховая компания» (далее – ОАО «Росгосстрах») о взыскании страховой выплаты в возмещение вреда здоровью, ссылаясь на то, что являясь сотрудником органов внутренних дел, получил повреждение здоровья. Приказом начальника федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский университет» Министерства внутренних дел России № 472 л/с от 5 августа 2011 года истец уволен с занимаемой должности по

основанию, установленному пунктом «б» части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1, – по достижении предельного возраста, установленного статьей 59 настоящего Положения, с 31 августа 2011 года. До истечения одного года со дня увольнения истцу установлена инвалидность 2 группы вследствие заболевания, полученного в период военной службы. 18 апреля 2012 года он обратился к ответчику за выплатой страхового возмещения, предусмотренного Федеральным законом «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы». 11 мая 2012 года Синих В.А. перечислена страховая сумма в размере [REDACTED] руб., рассчитанная исходя из 50 окладов денежного содержания. Однако Федеральным законом от 8 ноября 2011 года № 309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения, касающиеся размера страховой выплаты в зависимости от степени инвалидности, вследствие чего с 1 января 2012 года она составляет для инвалида 2 группы 1 000 000 руб. По мнению истца, ответчик произвел страховую выплату не в полном объеме, не доплатив денежную сумму в размере [REDACTED] руб. Выплатить истцу указанную сумму в добровольном порядке ответчик отказался. В связи с этим истец просил суд взыскать с ответчика [REDACTED] руб. недоплаты страхового возмещения и штраф в размере 1 % недоплаченной суммы за каждый день просрочки начиная с 14 мая 2012 года по день вынесения решения суда.

Ответчик иск не признал.

Решением Володарского районного суда г. Брянска от 22 августа 2012 года иск Синих В.А. удовлетворен, в его пользу взыскано страховое возмещение в сумме [REDACTED] руб. и штраф в размере [REDACTED] руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 25 декабря 2012 года указанное решение в части взыскания с ОАО «Росгосстрах» штрафа было изменено, сумма штрафа снижена до [REDACTED] рублей, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ОАО «Росгосстрах» ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, ссылаясь на допущенные

судами при рассмотрении дела существенные нарушения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 августа 2013 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2013 года кассационная жалоба ОАО «Росгосстрах» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец Синих В.А. и его представитель Желакович А.С., надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы с делом, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не сообщили, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что приказом начальника федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский университет» Министерства внутренних дел России № 472 л/с от 5 августа 2011 года Синих В.А. уволен с занимаемой должности [REDACTED]

[REDACTED] филиала по основанию, установленному пунктом «б» части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1, – по достижении предельного возраста, установленного статьей 59 настоящего Положения, с 31 августа 2011 года.

28 декабря 2011 года заключением ФКУ «Бюро Медико-социальной экспертизы № 9 Главного бюро Медико-социальной экспертизы по Брянской области» ему установлена 2 группа инвалидности по причине заболевания,

полученного в период прохождения военной службы, на срок до 1 января 2013 года.

28 февраля 2011 года между Министерством внутренних дел и ОАО «Росгосстрах» был заключен государственный контракт о государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, предметом которого являлось страхование в 2011 году жизни и здоровья военнослужащих внутренних войск Министерства внутренних дел России, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, содержащихся за счет средств федерального бюджета.

18 апреля 2012 года истец обратился к ответчику за выплатой страхового возмещения и 11 мая 2012 года ему перечислена страховая сумма в размере [REDACTED] руб. исходя из 50 окладов денежного содержания, как предусмотрено вышеназванным контрактом.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования Синих В.А. в части взыскания с ответчика разницы между размером страхового возмещения, установленным с 1 января 2012 года, и выплаченным страховым возмещением, сослался на то, что страховая сумма выплачена истцу после 1 января 2012 года, то есть в период действия положений Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ в редакции от 8 ноября 2011 года, следовательно, по мнению суда, её размер должен составлять [REDACTED] руб., поскольку размер страховой суммы зависит от момента выплаты указанной суммы застрахованному лицу. Кроме того, посчитав нарушенным право истца на возмещение вреда здоровью своевременно и в полном объеме, суд, сославшись на положения статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 11 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ, взыскал в его пользу штраф в размере невыплаченной страховой суммы [REDACTED] руб.

Соглашаясь с указанными выводами суда первой инстанции, апелляционная инстанция Брянского областного суда со ссылкой на положения статьи 333 Гражданского кодекса РФ, учитывая принцип соразмерности, уменьшила сумму штрафа до [REDACTED] руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит данные выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Условия и порядок осуществления обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы определены Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел РФ, государственной

противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников федеральных органов налоговой полиции».

В соответствии с абзацем третьим статьи 4 названного Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ страховым случаем при осуществлении обязательного государственного страхования является установление застрахованному лицу инвалидности в период прохождения военной службы, службы, военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы, военных сборов.

Согласно статье 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 вышеназванного Закона Российской Федерации страховщики осуществляют оценку страхового риска, получают страховые премии (страховые взносы), формируют страховые резервы, инвестируют активы, определяют размер убытков или ущерба, производят страховые выплаты, осуществляют иные связанные с исполнением обязательств по договору страхования действия.

Согласно пункту 2 статьи 422 Гражданского кодекса РФ, если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

В силу пункта 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Статьей 12 Федерального закона от 8 ноября 2011 года № 309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлено, что данный Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2012 года, за исключением

положений, для которых этой статьей установлены иные сроки вступления их в силу. При этом обратной силы положениям названного Федерального закона данной статьей не придано.

Из содержания приведенных норм следует, что положения статьи 5 в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 года № 309-ФЗ, устанавливающие фиксированные выплаты по страховым случаям, распространяются на отношения, возникшие из договора обязательного страхования, начало действия которого определено с 1 января 2012 года.

Учитывая, что страховой случай наступил 28 декабря 2011 года, то есть до вступления в законную силу вышеуказанных изменений в статью 5 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ, право на получение названной страховой выплаты в размере 1 000 000 руб. в соответствии со статьей 5 в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 года № 309-ФЗ, действующей с 1 января 2012 года, у истца не возникло.

Таким образом, истцу правомерно была выплачена ответчиком страховая выплата в размере, исчисленном исходя из окладов его месячного денежного содержания. Оснований для взыскания в пользу истца недоплаченной страховой суммы, рассчитанной как разница между размером страховой суммы, установленным с 1 января 2012 года, и выплаченной страховой суммой, а также штрафа за просрочку выплаты указанной разницы у судебных инстанций не имелось.

При таких обстоятельствах решение Володарского районного суда г. Брянска от 22 августа 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 25 декабря 2012 года не могут быть признаны законными, они подлежат отмене.

Учитывая, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, но допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Синих В.А., не передавая дело на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Володарского районного суда г. Брянска от 22 августа 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 25 декабря 2012 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Синих В. [REDACTED], А. [REDACTED] к открытому акционерному обществу «Российская государственная страховая компания» о взыскании страховой суммы отказать.

Председательствующий
Судьи [REDACTED]