



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87 – АПУ13 - 6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Ворожцова С.А.

Судей – Сабурова Д.Э. и Хомицкой Т.П.

при секретаре – Барченковой М.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу защитника осужденного Гаврилова А.С. - адвоката Зубановой Е.В. на приговор Костромского областного суда от 25 сентября 2013 года, которым

Гаврилов А.С., судимый:

18 марта 2010 года Нерехтский районным судом Костромской области по ч. 1 ст. 111 УК РФ, с применением ст. 73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 3 года;

14 мая 2012 года Нерехтским районным судом Костромской области по п.п. «а,б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с применением ст. 73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года.

осужден:

по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы;
по пп. «в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ – к 3 годам лишения свободы;
по пп. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

На период отбывания дополнительного наказания в виде ограничения свободы Гаврилову А.С. установлены следующие ограничения и возложены обязанности:

- не уходить из дома (места постоянного жительства) с 21 часов 00 минут до 06 часов 00 минут следующих суток;
- не посещать места проведения массовых, культурно-зрелищных, спортивных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях;
- один раз в месяц являться в установленное время на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания;
- не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания;
- не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором находится место постоянного жительства, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Гаврилову А.С. назначено наказание в виде 20 (двадцати) лет лишения свободы с ограничением свободы в 1 год, с установлением следующих с ограничений и возложением обязанности:

- не уходить из дома (места постоянного жительства) с 21 часов 00 минут до 06 часов 00 минут следующих суток;
- не посещать места проведения массовых, культурно-зрелищных, спортивных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях;
- один раз в месяц являться в установленное время на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания;
- не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания;
- не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором находится место постоянного жительства, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору Нерехтского районного суда Костромской области от 18 марта 2010 года и по приговору Нерехтского районного суда Костромской области от 14 мая 2012 года в отношении Гаврилова А.С. отменено.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору Нерехтского районного суда Костромской области от 18 марта 2010 года и по приговору Нерехтского районного суда Костромской области от 14 мая 2012 года окончательно Гаврилову А.С. назначено наказание в виде 22 (двадцати двух) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы в 1 год, с установлением следующих ограничений и возложением обязанности:

- не уходить из дома (места постоянного жительства) с 21 часов 00 минут до 06 часов 00 минут следующих суток;

- не посещать места проведения массовых, культурно-зрелищных, спортивных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях;

- один раз в месяц являться в установленное время на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания;

- не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания;

- не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором находится место постоянного жительства, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Гаврилов признан виновным и осужден за совершение кражи, грабежа с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище, убийство двух лиц, с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены в феврале 2013 года в п. [REDACTED]
[REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., выступление осужденного Гаврилова А.С. в режиме видеоконференцсвязи и адвоката Цапина В.И., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение государственного

обвинителя, прокурора Абрамовой З.Л., просившей оставить доводы жалобы адвоката без удовлетворения, а приговор без изменения

Судебная коллегия

установила:

адвокат Зубанова Е.В. в апелляционной жалобе и дополнениях к ней просит приговор в отношении Гаврилова изменить: переквалифицировать действия осужденного с пп. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 3 ст. 111 УК РФ; с пп. «в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ – на ч. 1 ст. 158 УК РФ, а по ч. 1 ст. 158 УК РФ – осужденного Гаврилова - оправдать.

По мнению адвоката, доказательств, свидетельствующих о совершении кражи Гавриловым, не добыто. Свидетели И [] и Р [] на предварительном следствии оговорили Гаврилова. Какие вещи мать осужденного передала потерпевшим, не установлено.

Оспаривая осуждение Гаврилова за грабеж чужого имущества, адвокат в жалобах указывает, что имеющиеся телесные повреждения у Ж [] не свидетельствуют о том, что данные повреждения были получены при хищении куртки. Показания свидетеля С [] в этой части являются не объективными, он сам причастен к совершению данного преступления. Адвокат полагает, что действия Гаврилова в этой части следует квалифицировать как совершение кражи.

Не соглашаясь с приговором в части осуждения Гаврилова за убийство двух лиц, автор жалоб полагает, что осталось невыясненным количество и характер причиненных потерпевшим повреждений. Проанализировав имеющиеся в деле доказательства, адвокат считает, что заключения экспертов не подтверждают виновность Гаврилова в совершении убийства. По делу не исследовался травмирующий предмет. В основу приговора были положены предположения эксперта.

Явка с повинной была получена от Гаврилова с нарушением закона, под диктовку оперативных работников. Оснований доверять показаниям свидетеля Т [] у суда не имелось.

При назначении наказания судом не в полной мере учтены личность виновного, обстоятельства, влияющие на наказание, состояние здоровья осужденного.

Государственный обвинитель Грязнова С.Б. принесла на апелляционную жалобу возражения, в которых просит оставить приговор без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Гаврилова А.С. в

совершении преступлений правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Потерпевший Б [REDACTED] показывал, что он видел, как Гаврилов походил к кровати, на которой лежали DVD – проигрыватель и зарядное устройство от мобильного телефона. Когда Гаврилов был арестован к нему Б [REDACTED]) пришла мать последнего и отдала ему DVD –проигрыватель и зарядное устройство, пояснив, что эти вещи взял ее сын – Гаврилов и попросила за него прощение.

Свидетель Р [REDACTED] на предварительном следствии показывал, что видел как Гаврилов, находясь в квартире Б [REDACTED], взял с кровати DVD – проигрыватель, спрятал под куртку и унес с собой.

Свидетель И [REDACTED] [REDACTED] на предварительном следствии также показывал, что видел, как Гаврилов что - то положил себе под куртку и вышел из квартиры.

Измененным показаниям указанных свидетелей в судебном заседании суд дал правильную оценку, обоснованно признав достоверными их показания на предварительном следствии.

В приговоре дана правильная оценка показаниям Гаврилова в судебном заседании о том, что он кражи не совершал и что потерпевшему был передан DVD – проигрыватель, принадлежащий ему самому. Данные доводы Гаврилова суд признал несостоятельными и в приговоре привел соответствующие мотивы принятого по этому вопросу решения.

Время совершения преступления судом установлено правильно.

Таким образом, выводы суда о том, что именно Гаврилов совершил вышеописанную кражу, по мнению Судебной коллегии, являются правильными.

Виновность Гаврилова в совершении открытого хищения чужого имущества – куртки с деньгами – подтверждена в судебном заседании показаниями свидетеля С [REDACTED] о том, что он видел, как Гаврилов заходил в дом потерпевших, слышал оттуда звуки ударов, падающей посуды, крики Ж [REDACTED]. Когда Гаврилов вышел из дома потерпевших, в руках у него была куртка. За Гавриловым сразу же вышел кто – то из потерпевших, потребовал отдать куртку, на что Гаврилов пригрозил расправой.

Согласно заключению судебно – медицинского эксперта у Ж [] были обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтека на лице и в затылочной области справа.

Как правильно отметил в приговоре суд, эти выводы подтверждают обстоятельства применения Гавриловым в отношении потерпевшего Ж [] насилия при совершении хищения куртки и денежных средств.

Сам Гаврилов на предварительном следствии не отрицал, что нанес удар по лицу Ж [], взял с дивана куртку, в которой находились деньги в сумме [] рублей. Из этих денег [] рублей отдал С [], остальные взял себе.

Кроме того Гаврилов, как на предварительном следствии, так и в судебном заседании показывал, что когда он уходил из квартиры потерпевших, кто – из них сказал, что они видели, что он сделал и его узнали.

Доводы Гаврилова о том, что он приходил в дом к потерпевшим, чтобы взять в долг денег, судом проверялись и обоснованно в приговоре опровергнуты.

Таким образом, выводы суда о том, что Гаврилов в этой части обвинения совершил открытое хищение чужого имущества, а не кражу, как об этом указывается в жалобах, Судебная коллегия находит правильными.

Факт совершения убийства Гавриловым Ж [] и Б [] подтвержден в приговоре заявлением о чистосердечном признании самого осужденного о том, что он с целью убийства нанес удары ножом Ж [] Г [] и мужчине по имени С [], после чего перерезал им горло.

При допросе в качестве подозреваемого, Гаврилов подтвердил это сообщение.

Свидетель Т [] показал, что Гаврилов ему рассказывал, как ночью на 12 февраля 2013 года он зарезал двух человек, показав при этом, как он перерезал им горло. Гаврилов показывал ему многофункциональный нож, которым он совершил эти действия.

Оснований сомневаться в достоверности показаний данного свидетеля, вопреки доводам апелляционной жалобы, у суда не имелось.

Свидетель Е [] в судебном заседании показала, что Гаврилов ночью вернулся после двух часов, на перчатках его и на одежде были пятна крови, в руках его был нож красного цвета с пятнами крови. Этот нож при ней он показывал Т [] который позднее сообщил о рассказе Гаврилова, как тот ножом порезал двух человек, показывая при этом, как резал их по горлу.

Свидетель С [] показал, что ночью 12 февраля 2013 года, после того, как они с Гавриловым А.С. ушли от Ж [] и Б [] Гаврилов А.С. ему сказал, что нужно вернуться домой к потерпевшим, так как они его узнали и по поводу хищения куртки и денег могли сообщить в правоохранительные органы, что для него было не нужным, так как он имел условную судимость и не хотел попасть в тюрьму. Он (С []) стал отговаривать Гаврилова А.С. от этого, но тот его не слушал, сказав, что он их все равно «завалит». Когда после 2 часов ночи они ушли от Е [] Гаврилов сразу же направился в сторону дома Ж [] Он пытался его остановить и успокоить, пытался удержать за одежду, но Гаврилов А.С. его не слушал и говорил, что пойдет и «вальнет» потерпевших. После этого он оставил Гаврилова А.С., уехал в г. [] а Гаврилов направился в сторону дома потерпевших. Утром ему позвонил Гаврилов А.С. и сказал, что он порезал Ж [] и Б [] Также с ним по телефону разговаривала Е [] которая сказала, что Гаврилов А.С. пришел к ней домой ночью, его одежда была в крови. Когда он (С []) приехал к Е [] находившийся там Гаврилов А.С. сказал ему, что он «их завалил», из чего он понял, что Гаврилов зарезал потерпевших.

Оснований не доверять показаниям свидетеля С [] у суда не имелось.

Согласно заключению судебно медицинских экспертиз смерть потерпевших наступила в результате острого кровотечения, развившегося от многочисленных ран, которые могли быть причинены острым колюще – режущим предметом, возможно клинком ножа.

Таким образом, предмет, которым было совершено убийство потерпевших, судом установлен правильно.

Также согласно заключению экспертов на одежде и перчатках Гаврилова выявлена кровь человека, которая произошла от потерпевшего Б []

Сомневаться в выводах экспертов у суда не имелось оснований.

Судом проверялись и с учетом приведенных в приговоре доказательств обоснованно опровергнуты доводы Гаврилова о том, что он якобы нанес потерпевшим только по одному удару ножом.

При этом суд в приговоре обоснованно сослался в приговоре и на показания Гаврилова на предварительном следствии о том, что он нанес по несколько ударов ножом каждому из потерпевших.

Оснований не доверять этим показаниям Гаврилова у суда не имелось.

Не имелось у суда оснований не доверять и явкам с повинной Гаврилова.

Судебная коллегия находит законным и обоснованным выводы суда о том, что Гаврилов А.С. умышленно лишил жизни двух лиц - потерпевших Ж [] и Б []. Как правильно отмечено в приговоре, что, нанося в течение непродолжительного промежутка времени неоднократные целенаправленные удары ножом, который является предметом травмирующего воздействия, в область жизненно - важных органов - груди и шеи потерпевших, Гаврилов А.С. явно предвидел наступление их смерти в результате своих действий и желал этого. Также в приговоре правильно отмечено, что о наличии прямого умысла у подсудимого на убийство Ж [] и Б [] свидетельствует не только характер избранного им способа совершения преступления, но и его дальнейшее поведение, поскольку после нанесения ударов ножом в грудь и шею потерпевших, он перерезал им обоим горло. После совершения указанных действий, он сразу же ушел из квартиры потерпевших, не пытался оказать им какую-то помощь или вызвать медицинских работников, а также предпринял меры к сокрытию орудия преступления - ножа.

Следует признать правильным и вывод суда о том, что убийство потерпевших Гаврилов А.С. совершил именно с целью скрыть другое преступление - открытого хищения куртки и денежных средств. Об этом, как видно из материалов дела, свидетельствуют показания свидетеля С [], который пояснил, что Гаврилов А.С, имевший судимость, опасался того, что потерпевшие по данному факту обратятся в полицию, в связи с чем, он попадет в тюрьму.

Юридическая оценка содеянного Гавриловым А.С., судом определена правильно и оснований для переквалификации действий осужденного, как об этом просит адвокат в апелляционных жалобах, не имеется.

Каких – либо нарушений норм УПК РФ, влекущих за собой отмену или изменения приговора, по делу не допущено.

При назначении наказания Гаврилову суд учел характер, степень общественной опасности и обстоятельства совершения им противоправных деяний, характеризующие данные о его личности, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, общее состояние здоровья осужденного.

Обстоятельствами, смягчающим наказание осужденного суд обоснованно признал возмещение причиненного кражей и грабежом ущерба,

явку с повинной по грабежу и убийству. По всем трем преступлениям суд также учел в качестве смягчающего наказания обстоятельства - молодой возраст осужденного.

Таким образом, оснований для отмены или изменения приговора, по доводам апелляционной жалобы адвоката у Судебной коллегии не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389-20, ст. 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Костромского областного суда от 25 сентября 2013 года в отношении Гаврилова А. [REDACTED] С. [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционную жалобу адвоката Зубановой Е.В. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года с момента его провозглашения.

Председательствующий –

Судьи -