



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-АПУ13-12

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 декабря 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Ворожцова С.А.
судей Хомицкой Т.П. и Сабурова Д.Э.

при секретаре Барченковой М.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного
Самылкина О.А., адвоката Кувяткина Н.А. в его защиту, защитника
Самылкиной Е.А., потерпевшей П [REDACTED] на приговор Пензенского
областного суда от 4 октября 2013 года, которым

Самылкин О [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам с
ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением
ограничений, перечисленных в приговоре.

Срок наказания исчислен с 4 октября 2013 года, с зачетом времени содержания под стражей с 21 января 2013 года по 3 октября 2013 года.

Постановлено о взыскании компенсации морального вреда с Самылкина О.А. в пользу П [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Самылкин осужден за убийство двух лиц – П [REDACTED] и П [REDACTED], совершенное 20 января 2013 года в п. [REDACTED]нского [REDACTED], при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Самылкина О.А. в режиме видеоконференцсвязи, выступление адвокатов Кувяткина Н.А. и Федоровой Г.Г., поддержавших доводы жалоб, выступление защитника Самылкиной Е.А., выступление адвоката Алексеева В.Н. в защиту интересов потерпевшей П [REDACTED] и мнение государственного обвинителя Генеральной прокуратуры Кривоноговой Е.А., полагавших изменить приговор, назначив более строгое наказание, Судебная коллегия

установила:

в апелляционных жалобах осужденный Самылкин О.А., адвокат Кувяткин Н.А. в его защиту, защитник Самылкина Е.А. выражают несогласие с приговором, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Анализируя показания участников процесса в судебном заседании, адвокат полагает, что противоправное поведение потерпевших братьев П [REDACTED] в течение длительного времени по отношению к Самылкину спровоцировали в последующем события, при которых Самылкин полагал о реальном посягательстве на него со стороны потерпевших. При этом, суд не учел, что в момент совершения преступления Самылкин находился в состоянии конфликтного эмоционального напряжения, вызванного длительной психотравмирующей ситуацией. С учетом изложенного, адвокат полагает, что действия Самылкина подлежат квалификации по ч. 2 ст. 107 УК РФ. Указывает на несправедливость наказания. Аналогичные доводы приведены осужденным и защитником. Просят об изменении приговора с переквалификацией действий на ч. 2 ст. 107 УК РФ со смягчением наказания

В апелляционной жалобе потерпевшая П [REDACTED] выражает несогласие с приговором в части назначенного наказания, полагая его чрезмерно мягким. Указывает, что Самылкин, вооружившись обрезом сам

искал встречи с братьями П [REDACTED], а встретившись с ними, убил. Просит о назначении наказания в виде 16 лет лишения свободы.

В возражениях на апелляционные жалобы стороны защиты государственный обвинитель Правосудова Н.А. просит приговор оставить без изменения, потерпевшая П [REDACTED] - апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного Самылкина в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

В судебном заседании Самылкин частично признал себя виновным, не оспаривая при этом, что произвел выстрелы в братьев П [REDACTED] при обстоятельствах, которые он воспринимал, как угрозу применения насилия со стороны потерпевших, в том числе как ему показалось, и с применением ножа.

Утверждение Самылкина о потенциальной для него угрозы со стороны потерпевших суд обоснованно признал несостоятельным и опровергнутым доказательствами.

Судом правильно установлено, что Самылкин совершил убийство братьев П [REDACTED] и [REDACTED]. на почве личных неприязненных отношений, возникших в связи с тем, что потерпевшие ранее неоднократно его избивали за то, что он сожительствовал с бывшей женой П [REDACTED], П [REDACTED].

Доводы стороны защиты о том, что Самылкин оборонялся от нападения братьев П [REDACTED] были проверены судом и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются как показаниями самого Самылкина в ходе предварительного расследования, так и совокупностью доказательств, оценка которым дана в приговоре.

Как следует из показаний Самылкина в качестве подозреваемого, а также при проверке показаний на месте, П [REDACTED] в момент выстрела в него приближался к осужденному с разведенными в стороны руками, в которых не было ни ножа, ни какого-либо другого оружия, то есть своими действиями не создавал реальной опасности для жизни Самылкина, а П [REDACTED] вообще убежал. При этом, как следует из данных показаний Самылкина и непосредственного очевидца преступления свидетеля П [REDACTED] потерпевшие не высказывали угроз применения насилия, опасного для жизни Самылкина или других лиц. Более того, в ходе осмотра места происшествия, при изъятии одежды

П [] и [] ножей или иных похожих предметов обнаружено не было.

Изложенные показания осужденного судом обоснованно признаны достоверными, так как они неоднократны, последовательны, дополняют друг друга, подтверждаются выводами, содержащимися в заключении судебно-криминалистической экспертизы, установившей наличие повреждений на передней поверхности предметов одежды П [] с расположением оружия в момент выстрела перед потерпевшим, а в отношении П [] эксперты указали, что оружие в момент выстрела располагалось сзади потерпевшего.

Исследовав изложенные показания, суд правильно пришел к выводу, что в ходе следственных действий нарушений норм УПК РФ, которые повлияли бы на допустимость доказательств, не допущено.

Обоснованно суд пришел к выводу о том, что показания осужденного подтверждаются показаниями свидетеля - очевидца П [] оглашенными в судебном заседании в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 281 УПК РФ, а также косвенно, и показаниями свидетеля Б [], пояснившей, что примерно за 30 минут до убийства, П [] заходила к ней, разыскивая братьев П [].

С учетом изложенного, а также оценивая предшествующие преступлению действия Самылкина, который вышел из дома с обрезом, ранее изготовленным им из охотничьего ружья, на улицу, где, как он полагал, находятся братья П [], а затем, не обнаружив их, не скрылся, избегая встречи, а напротив, ждал сначала возвращения П [], искавшей потерпевших у Б [], а потом когда братья П [] появились на дороге, - ждал их приближения, суд правильно пришел к выводу, что в действиях Самылкина отсутствует состояние необходимой обороны или превышение ее пределов.

Изложенные доказательства и другие, перечисленные в приговоре, судом обоснованно признаны достаточными для формирования вывода о виновности осужденного в совершении преступления.

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Самылкина и его действия юридически правильно квалифицировал. Оснований для переквалификации его действий на ч. 2 ст. 107 УК РФ, как о том ставится вопрос в жалобах, не установлено.

При этом судом обоснованно были учтены и выводы экспертов, исследовавших эмоциональное состояние Самылкина и пришедших к выводу об отсутствии у осужденного в исследуемой ситуации особого кратковременного эмоционального состояния аффекта, равно, как и иного

эмоционального состояния, ограничивающего влияние на его сознание и деятельность.

Сопоставив изложенные выводы экспертов с установленными фактическими обстоятельствами по делу, суд правильно указал о четких и последовательных действиях Самылкина, которые носили целенаправленный, обдуманный характер, и обоснованно пришел к выводу о его вменяемости и отсутствии, вопреки доводам жалоб, состояния физиологического или кумулятивного аффекта.

Нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, Судебная коллегия не усматривает.

При назначении наказания судом учтены обстоятельства совершенного Самылкиным преступления и степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о его личности, смягчающие обстоятельства, а также отсутствие отягчающих обстоятельств.

Обстоятельства о наличии конфликта между осужденным Самылкиным и братьями П. [REDACTED] из-за П. [REDACTED] [REDACTED] дополнительно подтвержденные свидетелем У. [REDACTED] допрошенной в суде апелляционной инстанции по ходатайству стороны защиты, были известны судом и учтены при постановлении приговора, обоснованно установившего противоправность поведения потерпевших, явившегося поводом для преступления.

Судом не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью и поведением осужденного во время и после совершения преступления, существенно уменьшающих степень общественной опасности.

Таким образом, Судебная коллегия полагает, что наказание Самылкину назначено соразмерно содеянному и, вопреки позиции государственного обвинителя, выраженной в суде апелляционной инстанции о мягкости наказания, оснований для признания назначенного наказания несправедливым, в том числе и по доводам жалобы потерпевшей П. [REDACTED] или для его снижения не имеется.

Гражданский иск потерпевшей П. [REDACTED] о компенсации морального вреда разрешен судом правильно, с учетом понесенных нравственных страданий, в связи с убийством двух сыновей, а также с учетом требований соразмерности и справедливости.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 389¹³-389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пензенского областного суда от 4 октября 2013 года в отношении Самылкина О. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного, адвоката Кувяткина Н.А., защитника Самылкиной Е.А., потерпевшей П. [REDACTED] [REDACTED] - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течении одного года с момента его оглашения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]