



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-АПУ13-46

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

4 декабря 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Зырянова А.И. и Шамова А.В.,

при секретаре Алексеенковой В.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Дмитриева М.И. на приговор Алтайского краевого суда от 3 сентября 2013 года, которым

ДМИТРИЕВ М. [ ] И [ ], [ ]

[ ] несудимый

осужден по пунктам «а», «к» части 2 статьи 105 УК РФ на 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года, с возложением обязанностей не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 до 06 часов; являться на регистрацию 2 раза в месяц в специализированный государственный орган,

осуществляющий контроль за отбыванием наказания; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять места жительства без согласия специализированного государственного органа.

Мера пресечения в отношении Дмитриева М.И. оставлена без изменения – содержание под стражей.

Срок наказания Дмитриеву М.И. исчислен с 3 сентября 2013 года, в срок наказание зачтено время его содержание под стражей с 01 января 2013 года по 2 сентября 2013 года, включительно.

Приговором разрешены гражданские иски, решены вопросы о процессуальных издержках и вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступление адвоката Иванова В.И. по доводам апелляционной жалобы, прокурора Кутаевой Ж.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

#### У С Т А Н О В И Л А:

при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда, Дмитриев М.И. признан виновным в том, 1 января 2013 года, в период времени с 3 до 8 часов, находясь в доме [ ] по ул. [ ] в с. [ ] района [ ] края, на почве личных неприязненных отношений, в ходе ссоры с Т [ ] нанес последнему молотком не менее 11 ударов в область головы, причинив потерпевшему черепно-мозговую травму от которой наступила смерть потерпевшего на месте происшествия. Понимая, что находившаяся в доме М [ ] [ ]. может сообщить в правоохранительные органы о совершенном им преступлении, действуя с целью сокрытия ранее совершенного им убийства, Дмитриев М.И. нанес молотком потерпевшей не менее одного удара в область головы, а после того как М [ ] попыталась скрыться от Дмитриева М.И., он прошел за ней и нанес молотком не менее 10 ударов в область головы, причинив открытую черепно-мозговую травму от которой смерть М [ ] наступила на месте происшествия.

В апелляционной жалобе осужденный Дмитриев М.И. указывает о несогласии с приговором в части назначения ему чрезмерно сурового наказания. Указывает, что он сам явился в правоохранительные органы, активно способствовал раскрытию преступления, вину признал в полном объеме, раскаялся в содеянном. Просит применить положения статьи 62 УК РФ, смягчить назначенное наказание.

В возражениях на апелляционную жалобу, потерпевшие С [ ] и Т [ ] государственный обвинитель И.А. Третьякова просят оставить ее без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Расследование уголовного дела проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав всех участников уголовного судопроизводства. Рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, определяющих процедуру рассмотрения уголовного дела.

Выводы суда о виновности Дмитриева М.И. основаны на совокупности исследованных в судебном заседании и получивших оценку в приговоре доказательств – показаниях Дмитриева М.И. в судебном заседании о том, что он в полном объеме подтверждает данные в ходе предварительного следствия показания об обстоятельствах совершенного им 1 января 2013 года убийства Т [ ] и М [ ], его показаниях в ходе следствия (т. 1 л.д. 146-150, 193-198) и протоколе проверки показаний (т. 1 л.д. 151-163), явке с повинной (т. 1 л.д. 135), показаниях потерпевших С [ ] и Т [ ] об известных им обстоятельствах произошедшего, свидетелей Д [ ], Б [ ], [ ], Д [ ], [ ], Б [ ], [ ], В [ ], [ ], пояснявших как о мотивах совершенного преступления, так и помощи Дмитриеву М.И. в сокрытии следов преступления; данных, содержащихся в протоколе осмотра места происшествия, заключениях экспертов о механизме, характере и локализации полученных телесных повреждений, причине смерти потерпевших Т [ ] и М [ ] от открытых черепно-мозговых травм в виде переломов костей свода и основания черепа, с ушибом и размождением ткани головного мозга (том № 2 л.д. 6-10, 19-20, 29-35, 44-50); об обнаружении на металлической части и ручке изъятого в ходе осмотра места происшествия молотка крови человека, происхождение которой от потерпевших Т [ ] и М [ ] не исключается, об обнаружении и изъятии с металлической части молотка волос человека, которые могли принадлежать потерпевшей М [ ] (том № 2 л.д. 113-120, 138-143); об обнаружении на одежде и обуви Дмитриева М.И., спрятанной им и впоследствии изъятой по месту жительства М [ ] [ ] крови человека, происхождение которой от потерпевшего Т [ ] не исключается (том № 2 л.д. 69-77); иных, приведенных в приговоре доказательствах, и в апелляционной жалобе не оспариваются.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовного дела, судом допущено не было.

Судом с достаточной полнотой были установлены фактические обстоятельства дела, а также данные, указывающие на совершение осужденным Дмитриевым М.И. преступления.

Психическое состояние Дмитриева М.И. судом проверено. С учетом фактических обстоятельств содеянного, заключений экспертов, суд признал его виновными в отношении инкриминируемого преступления.

Содеянное осужденным получило надлежащую юридическую оценку. Квалификация действий Дмитриева М.И. по пунктам «а», «к» части 2 статьи 105 УК РФ является правильной. Выводы суда относительно квалификации содеянного осужденным мотивированы в приговоре.

Судом, при назначении Дмитриеву М.И. наказания, были учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ - характер и степень общественной опасности преступлений, обстоятельства его совершения, данные о личности осужденного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Вопреки доводам апелляционной жалобы осужденного Дмитриева М.И., суд в качестве обстоятельств, смягчающих его наказание признал и в полной мере учел раскаяние в содеянном и признание вины, его явку с повинной, способствование расследованию преступления и признательные показания, молодой возраст и состояние здоровья.

Не имеется оснований и для удовлетворения доводов апелляционной жалобы осужденного о применении к назначенному ему наказанию положений части 1 статьи 62 УК РФ, которые, в силу требований, содержащихся в части 3 статьи 62 УК РФ, не применяются, если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, в этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Поскольку Дмитриев М.И. осужден за преступление, предусмотренное частью 2 статьи 105 УК РФ, санкция которой предусматривает в качестве наказания, в том числе и пожизненное лишение свободы, судом при назначении Дмитриеву М.И. наказания в виде лишения свободы на определенный срок, требования закона нарушены не были.

В полной мере судом были учтены и характеризующие осужденного данные.

Судом не установлены обстоятельства, которые давали бы ему основания к применению в отношении Дмитриева М.И. положений статей части 6 статьи 15, 64, 73 УК РФ. Не установлены такие обстоятельства и судебной коллегией.

Назначенное Дмитриеву М.И. наказание, нельзя признать чрезмерно суровым. Оснований для смягчения осужденному наказанию судебная коллегия не находит.

Руководствуясь статьями 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Алтайского краевого суда от 3 сентября 2013 года в отношении ДМИТРИЕВА М [REDACTED] И [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

