



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-КГ13-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Назаровой А.М., Задворнова М.В.

О [] Д [] рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Райконен О.Д. к Государственному финансовому управлению Псковской области о взыскании недополученного пособия на опекаемого с учетом инфляции,

по кассационной жалобе Журавлева А.Д., поданной в интересах Райконен О.Д., на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 11 сентября 2012 года, которым решение Псковского городского суда Псковской области от 12 июля 2012 года об удовлетворении исковых требований отменено, принято новое решение об отказе в иске.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав возражения представителя третьего лица — администрации Псковской области Белкина И.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А :

распоряжением администрации Палкинского района Псковской области от 30 декабря 1995 года № 451-р над несовершеннолетней Журавлевой О.Д. (в настоящее время Райконен О.Д.) была установлена опека, назначена выплата пособия ее опекуну - Тихановой А.И. Однако выплата указанных денежных средств опекуну в период с 1 августа 1997 года по 31 января 2002 года производилась не в полном объеме.

Согласно сведениям, представленным администрацией Палкинского района Псковской области о выплате опекунского пособия на Райконен

(Журавлеву) О.Д., общая сумма задолженности за указанный период составляет [] руб. [] коп. Наличие задолженности ответчиком не оспаривалось.

Райконен О.Д. обратилась в суд с иском к Государственному финансовому управлению Псковской области о взыскании пособия на опекаемого с учетом инфляции, просила взыскать задолженность по выплате опекунского пособия с учетом инфляции в размере [] руб. [] коп.

Решением Псковского городского суда Псковской области от 12 июля 2012 года с Государственного финансового управления Псковской области в пользу Райконен О.Д. взыскано недополученное пособие на опекаемого с учетом индексации в размере [] руб. [] коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 11 сентября 2012 года указанное решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в иске.

Определением Псковского городского суда Псковской области от 21 июня 2013 года Журавлеву А.Д., действующему в интересах Райконен О.Д., восстановлен срок для подачи кассационной жалобы.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 октября 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Журавлева А.Д., действующего в интересах Райконен О.Д., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 11 сентября 2012 года.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истец, представители Государственного финансового управления Псковской области, администрации Палкинского района, Главного государственного управления социальной защиты населения Псковской области, извещенные о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Как усматривается из материалов дела, требования о взыскании задолженности за указанный период заявлены истцом по истечении трехлетнего срока исковой давности, о применении последствий пропуска которого было заявлено представителем ответчика.

При этом судом было установлено, что пособия на опекаемых выделялись из областного бюджета в недостаточном размере в качестве субвенций и распределялись на указанные цели между получателями средств.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что правоотношения по обеспечению опекунами пособиями гражданским законодательством не регулируются, а специальными нормативными актами: Федеральным законом от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июня 1992 года № 409 «О неотложных мерах по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» срок исковой давности не предусмотрен, в связи с чем пришел к выводу об удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и принимая новое решение об отказе в иске в связи с пропуском срока для обращения в суд, указал на то, что предметом спора является взыскание задолженности по опекуному пособию с учетом индексации, но, поскольку специальные правовые акты не содержат положений об индексации недополученных опекунских пособий, к данным правоотношениям применяются нормы гражданского законодательства об индексации (статья 318 Гражданского кодекса Российской Федерации), и, как следствие, положения о сроке исковой давности.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы суда апелляционной инстанции ошибочными, основанными на неправильном толковании положений действующего законодательства по следующим основаниям.

Федеральным законом от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июня 1992 года № 409 «О неотложных мерах по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», регулируемыми спорные правоотношения, срок исковой давности не установлен, в связи с чем полный отказ в удовлетворении заявленных требований противоречит положениям названных нормативных правовых актов.

В системе действующего законодательства Российской Федерации отсутствует специально определенный порядок индексации сумм пособий,

выплачиваемых на опекаемых лиц, обязанность по выплате которых возникает из правоотношений по социальной защите.

Однако наличие инфляционных процессов в Российской Федерации является общеизвестным фактом, в связи с чем отсутствие в специальном законодательстве соответствующей нормы, не может нарушать права лиц, имеющих право на взыскание задолженности по опекунским пособиям, поскольку индексация в данном случае является механизмом поддержания покупательной способности денежных доходов и сбережений граждан в связи с ростом цен на потребительские товары и услуги.

Таким образом, исходя из общих принципов действующего законодательства, в случае отсутствия нормы материального права для разрешения спора может быть применена норма, регулирующая сходные отношения (аналогия закона).

Применительно к настоящему спору такой нормой является статья 318 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом необходимо учитывать, что применение по аналогии статьи 318 Гражданского кодекса Российской Федерации к данным правоотношениям не трансформирует их в гражданские правоотношения и, следовательно, не влечет применение положений гражданского законодательства о сроке исковой давности.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 11 сентября 2012 года незаконным, принятым с существенным нарушением норм материального права и подлежащим отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 11 сентября 2012 года отменить, оставить в силе решение Псковского городского суда Псковской области от 12 июля 2012 года.

Председательствующий

Судьи

