ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-514

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 ноября 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Федина А.И.,
членов коллегии	Манохиной Г.В.,
	Лаврова Н.Г.
при секретаре	Диордиеве А.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по заявлению Министерства юстиции Российской Федерации о ликвидации Общероссийской политической общественной организации «Свободные демократы России»

по апелляционной жалобе Общероссийской политической общественной организации «Свободные демократы России» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 августа 2013 г., которым заявленное требование удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя заявителя Циколенко К.Н., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителей Министерства юстиции Российской Федерации Варфоломеевой Е.А. и Дьячковой Т.Ю., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, исследовав материалы дела,

Апелляционная коллегия

установила:

Общероссийская политическая общественная организация «Свободные демократы России» (далее – Объединение) зарегистрирована Министерством юстиции РСФСР 17 февраля 1992 г. с наименованием Свободная

демократическая партия России как политическое общественное объединение (учетный номер 699).

На заседании шестого внеочередного съезда 31 октября 1998 г. в Устав и наименование Объединения внесены изменения. Свободная демократическая партия России изменила свое наименование на Общероссийскую политическую общественную организацию «Свободные демократы России». Данные изменения зарегистрированы Министерством юстиции Российской Федерации 27 ноября 1998 г.

Министерство юстиции Российской Федерации обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о ликвидации Объединения, ссылаясь в обоснование заявленных требований на неоднократные грубые нарушения ответчиком норм действующего законодательства.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 августа 2013 г. заявление удовлетворено. Объединение ликвидировано с исключением из Единого государственного реестра юридических лиц.

В апелляционной жалобе Объединение, не соглашаясь с данным решением, просит его отменить, ссылаясь на ненадлежащее извещение судом представителя Объединения о времени и месте судебного заседания, что привело к рассмотрению дела в отсутствие ответчика. Кроме того, указало, что предупреждения Минюста России вынесены с нарушением законодательства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с нормами Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» (далее – Федеральный закон об общественных объединениях) в названиях общественных объединений, за исключением наименований политических партий, не могут содержаться слова «политическая», «партия» и образованные на их основе слова и словосочетания.

Как установлено судом первой инстанции, 9 апреля и 19 ноября 2007 г. в адрес постоянно действующего руководящего органа Объединения Минюстом России вынесены предупреждения № 13-1052-ЗТ и № 6-3733-СВ, обязывающие устранить нарушения действующего законодательства в срок до 18 мая 2007 г. и до 1 января 2008 г. соответственно, что подтверждается имеющимися в деле доказательствами (л.д. 34 – 35).

В ответ на данные предупреждения 5 июня 2007 г. ответчиком в Федеральную регистрационную службу Минюста России были представлены документы для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы, однако регистрирующий орган распоряжением от 27 июня 2007 г. № 480 правомерно отказал в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица на основании пункта 2 части 1 статьи 23 Федерального закона об общественных объединениях (л.д. 42), на что ссылается суд в обжалованном решении.

14 декабря 2010 г. в адрес Объединения вновь вынесено предупреждение № 2-15-28993/10-0-0-ДК, обязывающее устранить нарушения действующего законодательства в срок до 24 января 2011 г. (л.д. 45 – 46).

Минюстом России 21 июня 2011 г. и 15 октября 2012 г. также вынесены предупреждения № 15/40015-ДК и № 15/84016-АС с обязанностью устранения нарушений в срок до 22 августа 2011 г. и до 10 декабря 2012 г. соответственно (л.д. 47, 49).

С учетом изложенного суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что на протяжении ряда лет ответчик в нарушение требований Федерального закона об общественных объединениях не вносил изменения в наименование, игнорируя законные распоряжения федерального органа государственной регистрации, что само по себе свидетельствует о грубом нарушении действующего законодательства Российской Федерации.

Согласно статье 29 Федерального закона об общественных объединениях общественные объединения обязаны соблюдать законодательство Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, касающиеся сферы его деятельности, а также нормы, предусмотренные его уставом и иными учредительными документами; ежегодно публиковать отчет об использовании своего имущества или обеспечивать доступность ознакомления с указанным отчетом; ежегодно информировать орган, принявший решение о государственной регистрации общественного объединения, о продолжении своей деятельности с указанием действительного места нахождения постоянно действующего руководящего органа, его названия и данных о руководителях общественного объединения в объеме сведений, включаемых в единый государственный реестр юридических лиц; представлять по запросу органа, принимающего решения о государственной регистрации общественных объединений, решения руководящих органов и должностных лиц общественного объединения, а также годовые и квартальные отчеты о своей деятельности в объеме сведений, представляемых в налоговые органы (абзацы второй, третий, четвертый, пятый части первой); общественное объединение также обязано информировать орган, принявший решение о государственной регистрации данного объединения, об изменении сведений, указанных в пункте 1 статьи 5 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», за исключением сведений о полученных лицензиях, в течение трех дней с момента таких изменений (часть вторая).

Как правильно установлено судом первой инстанции, в нарушение требований статьи 29 Федерального закона об общественных объединениях ответчик с 2011 года не информировал орган, принявший решение о государственной регистрации данного общественного объединения, о продолжении своей деятельности с указанием действительного места нахождения постоянно действующего руководящего органа, его названия и данных о руководителях общественного объединения в объеме сведений, включаемых в Единый государственный реестр юридических лиц.

В соответствии с абзацем восьмым части первой статьи 29 указанного Федерального закона общественное объединение обязано информировать федеральный орган государственной регистрации об объеме денежных средств и иного имущества, полученных от иностранных источников, которые указаны в пункте 6 статьи 2 Федерального закона «О некоммерческих организациях», о целях расходования этих денежных средств и использования иного имущества и об их фактическом расходовании и использовании по форме и в сроки, которые установлены уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Как следует из материалов дела, Объединением в уполномоченный орган информация за 2011 год об объеме получаемых от международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства денежных средств и иного имущества, о целях их расходования или использования и об их фактическом расходовании или использовании не представлена. На данные нарушения законодательства было указано в предупреждении Минюста России от 15 октября 2012 г. № 15/84016-АС, направленном в адрес ответчика (л.д. 49 – 50).

Объединение представило в Минюст России отчет о продолжении деятельности за 2007–2008, 2010 г.г. с другим наименованием (Общероссийская общественная организация «Свободные демократы России»), т.е. Объединение использовало наименование, которое не зарегистрировано в установленном законом порядке, чем вводило в заблуждение государственные органы и граждан относительно характера и сферы деятельности указанного общественного объединения.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 44 Федерального закона об общественных объединениях неоднократные или грубые нарушения общественным объединением Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов или иных нормативных правовых актов либо систематическое осуществление общественным объединением деятельности, противоречащей его уставным целям, являются основаниями ликвидации общественного объединения.

При таком положении суд первой инстанции обоснованно удовлетворил заявление Минюста России о ликвидации Объединения.

Ссылка в апелляционной жалобе ответчика на нарушение Верховным Судом Российской Федерации норм процессуального законодательства, выразившееся в ненадлежащем уведомлении представителя ответчика о времени и месте судебного заседания суда первой инстанции, несостоятельна и не может повлечь отмену обжалованного решения.

Как усматривается из материалов дела, судом были приняты все необходимые меры для надлежащего извещения ответчика о дне слушания дела в суде. В частности, по известному месту нахождения руководящего органа юридического лица направлено извещение от 20 июня 2013 г., содержащее информацию о времени и месте судебного заседания и требование об обеспечении явки представителя ответчика в суд (л.д. 59 – 62). Кроме того, судом были приняты меры по извещению ответчика посредством телефонной

связи (л.д. 63). Представитель ответчика пояснил суду апелляционной инстанции, что извещение не было получено ввиду неудовлетворительной работы почты, а телефонограмма – ввиду малочисленности организации и ее финансового положения, не позволяющего содержать секретаря, который мог бы принимать направляемые по телефонной связи телефонограммы.

При таких данных у суда не имелось препятствий к рассмотрению дела в отсутствие представителя ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке.

Довод представителя ответчика в апелляционной жалобе о неудовлетворительной работе почтового отделения связи, в результате чего организации не доставлялась корреспонденция, также не может послужить поводом для отмены решения.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, ответчик в течение ряда лет не приводил документы в соответствие с требованиями действующего гражданского законодательства, имея при этом все необходимые предпосылки и возможности для внесения изменений в Устав. В частности, представитель Объединения имел реальную возможность на протяжении столь длительного времени лично прибыть в Министерство юстиции Российской Федерации для решения возникших проблем, не дожидаясь улучшения работы почтовой службы.

Других доводов, свидетельствующих о незаконности обжалованного решения, представитель ответчика ни в апелляционной жалобе, ни в заседании суда второй инстанции не привел.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 августа 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Общероссийской политической общественной организации «Свободные демократы России» – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии Г.В. Манохина

Н.Г. Лавров