



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПГ13-52

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Борисовой Л.В., Еремёнка Т.И.

при секретаре

Паршиной М.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам Навального А.А. и его представителя Крайнева Д.А. на решение Московского городского суда от 20 сентября 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., объяснения представителей заявителя Гимади В.И., Крайнева Д.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения представителя Московской городской избирательной комиссии Реута Д.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

решением Московской городской избирательной комиссии от 10 сентября 2013 года признаны состоявшимися и действительными выборы Мэра Москвы, голосование по которым было проведено 8 сентября 2013 года, избранным на должность Мэра Москвы признан Собянин С.С., получивший 1 193 178 голосов избирателей, что составляет 51,37 процента голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Навальный А.А., являвшийся зарегистрированным кандидатом на должность Мэра Москвы, обратился в суд с заявлением об отмене решения Московской городской избирательной комиссии от 10 сентября 2013 года и признании итогов голосования недействительными.

В обоснование заявленных требований ссылался на то, что в ходе избирательной кампании по выборам Мэра Москвы были допущены нарушения порядка голосования, а со стороны зарегистрированного кандидата на должность Мэра Москвы Собянина С.С. и иных лиц, действовавших от его имени и в его интересах, подкуп избирателей, использование преимуществ должностного и служебного положения, израсходование на проведение избирательной кампании средств, превышающих предельный размер расходования средств избирательного фонда, установленного законом, и указанные нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Решением Московского городского суда от 20 сентября 2013 года в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционных жалобах Навальный А.А. и его представитель Крайнев Д.А. указывают на то, что допущенные судом первой инстанции нарушения привели к вынесению незаконного решения, просят отменить решение суда и принять новое решение об удовлетворении заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Как следует из материалов дела, оспариваемое решение Московской городской избирательной комиссии принято на основании протокола о результатах выборов от 10 сентября 2013 года в порядке, установленном статьями 69 и 70 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Каких-либо сведений о том, что в содержание протоколов территориальных избирательных комиссий об итогах голосования вносились заведомо ложные сведения либо были изготовлены другие протоколы, суду не представлено.

Сам заявитель в судебном заседании на эти основания не ссылался.

Основания для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов, а также основания, по которым суд может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов установлены в пунктах 2 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об основных

гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Порядок голосования избирателей вне помещения для голосования урегулирован статьёй 66 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Нарушение порядка голосования может явиться основанием для отмены решения избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов (пункт 3 статьи 77 закона).

Заявитель в качестве основания для отмены решения избирательной комиссии ссылаясь на нарушение принципа добровольного и свободного участия избирателей в выборах.

По его мнению, соответствующие подразделения Департамента социальной защиты населения г. Москвы без ведома избирателей и от их имени обращались в участковые избирательные комиссии о предоставлении возможности проголосовать вне помещения для голосования, оказывали на избирателей воздействие с целью принуждения их к участию в выборах.

Между тем, доказательств этого суду не представлено и судом не установлено.

Ходатайство представителей заявителя об истребовании письменных доказательств в подтверждение данных обстоятельств судом обоснованно отклонено, как не имеющее значения для рассмотрения и разрешения настоящего дела.

Жалоб от избирателей о нарушении принципа добровольного и свободного участия в проведении выборов, в том числе при проведении голосования вне помещения для голосования, не поступало.

Основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах выборов в соответствии с пунктом 2 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» являются осуществление подкупа избирателей, использование преимуществ должностного или служебного положения, а также расходование средств собственного избирательного фонда в размере, превышающем предельный размер расходования средств, установленного законом, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Данные нарушения избирательного законодательства, по мнению заявителя, имели место в связи с организацией бесплатной выдачи лицам пожилого возраста продуктовых наборов в период проведения избирательной кампании.

Проверяя доводы заявителя, суд установил, что в г. Москве действует государственная программа, утверждённая постановлением Правительства Москвы от 22 февраля 2012 года о предоставлении адресной социальной помощи гражданам, нуждающимся в такой помощи государства.

В период с 2 по 7 сентября 2013 года управами районов г. Москвы оказывалась адресная социальная помощь лицам пожилого возраста в виде продуктовых наборов в связи с 866-летием Москвы.

Оказание адресной социальной помощи жителям Москвы, приуроченной к праздничным и памятным датам, носит традиционный характер, что подтверждается доказательствами, имеющимися в деле, предоставление такой помощи не связано с избирательной кампанией высшего должностного лица в г. Москве.

Не представлено суду также доказательств использования кандидатом на должность Мэра Москвы Собяниным С.С. преимуществ должностного или служебного положения и использования денежных средств в размере, составляющем более чем 10 процентов от предельного расходования средств избирательного фонда на цели оказания адресной социальной помощи лицам пожилого возраста в виде продуктовых наборов.

В судебном заседании не установлено, что выдача продуктовых наборов проводилась от имени Собянина С.С. и в целях голосования за него на предстоящих выборах высшего должностного лица в г. Москве.

Заявитель ссылался как на основание отмены решения избирательной комиссии о результатах выборов использование кандидатом на должность Мэра Москвы Собяниным С.С. преимуществ должностного и служебного положения в результате распространения печатного агитационного материала с использованием персональных данных избирателей (фамилии, имени и отчества избирателя, его адреса места жительства).

Как усматривается из материалов дела, 8 августа 2013 года между кандидатом на должность Мэра Москвы Собяниным С.С. и ОАО «Подольская фабрика офсетной печати» был заключён договор на изготовление листовки «Обращение кандидата» с персонализацией и оформлением её в качестве бесконвертного почтового отправления для рассылки жителям г. Москвы.

Сведений о том, что именно кандидатом Собяниным С.С. предоставлялись изготовителю агитационного материала персональные данные избирателей, суду не представлено.

Указанный агитационный материал оплачен из средств избирательного фонда кандидата, что подтверждено материалами дела.

Судом не установлено также нарушений принципа равного доступа к средствам массовой информации кандидатов при проведении выборов Мэра Москвы. Организации, осуществляющие выпуск средств массовой информации, вправе высказывать собственное мнение и давать комментарии по поводу проведения избирательной кампании.

В тоже время деятельность по информированию ими избирателей должна отличаться от использования средств массовой информации для предвыборной агитации.

Поскольку законодательство о выборах не содержит каких-либо количественных критериев об информировании средствами массовой информации избирательной кампании, то следует согласиться с выводом суда о том, что различное по количеству освещение деятельности кандидатов Навального А.А. и Собянина С.С. не является нарушением избирательного законодательства, влекущего отмену решения избирательной комиссии о результатах голосования.

Что касается размещения в газете «Вечерняя Москва» от 4-12 сентября 2013 года статей «Мне очень важен именно Ваш голос» и «Сергей Собянин надеется на Вашу поддержку», то суд установил, что указанный агитационный материал кандидатом Собяниным С.С. не заказывался. По сведениям Московской городской избирательной комиссии руководитель данного средства массовой информации привлечён к административной ответственности.

Судом не установлено также фактов незаконного отказа в выдаче избирателям открепительных удостоверений.

Московской городской избирательной комиссией представлены в суд вступившие в законную силу судебные постановления, которыми признаны законными действия избирательных комиссий по отказу в выдаче открепительных удостоверений.

Согласно статье 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах выборов являются такие нарушения, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Аналогичная позиция отражена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2013 года № 8-П, согласно которому только существенные нарушения законодательства, не позволяющие установить действительное волеизъявление избирателей, могут служить основанием для отмены итогов голосования, результатов выборов судом на соответствующей территории.

Судом первой инстанции не установлено таких нарушений избирательного законодательства, не позволяющих выявить действительную волю избирателей и влекущих отмену решения Московской городской избирательной комиссии от 10 сентября 2013 года о результатах выборов Мэра Москвы.

Судом не допущено нарушений норм процессуального права, которые бы могли привести к принятию неправильного решения.

Как следует из материалов дела, доказательства, об истребовании которых заявлялись ходатайства представителями заявителя, не имеют значения для рассмотрения и разрешения данного дела.

Апелляционные жалобы заявителя и его представителя не содержат оснований, установленных статьёй 330 ГПК РФ, для отмены решения суда.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 20 сентября 2013 года оставить без изменения, апелляционные жалобы Навального А.А. и его представителя Крайнева Д.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

