



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД13-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

2 декабря 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу [REDACTED] ООО «ЭФИР-МЕДИА» Оксюты Д.А. на постановление инспектора (по исполнению административного законодательства) отделения по обеспечению производства по делам об административных правонарушениях отдела по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Пермскому краю от 19 апреля 2013 г. № 59 ЯЮ 200754, решение судьи Ленинского районного суда г. Перми от 4 июля 2013 г., решение судьи Пермского краевого суда от 13 августа 2013 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 12 сентября 2013 г., вынесенные в отношении ООО «ЭФИР-МЕДИА» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора (по исполнению административного законодательства) отделения по обеспечению производства по делам об административных правонарушениях отдела по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Пермскому краю от 19 апреля 2013 г. № 59 ЯЮ 200754 ООО «ЭФИР-МЕДИА» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере трёхсот рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Перми от 4 июля 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Пермского краевого суда от 13 августа 2013 г. и постановлением заместителя председателя Пермского

краевого суда от 12 сентября 2013 г. г., жалоба [REDACTED] ООО «ЭФИР-МЕДИА» Оксюты Д.А. на указанное постановление оставлена без удовлетворения.

Оксюта Д.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит об отмене постановления инспектора (по исполнению административного законодательства) отделения по обеспечению производства по делам об административных правонарушениях отдела по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Пермскому краю от 19 апреля 2013 г. № 59 ЯЮ 200754, решения судьи Ленинского районного суда г. Перми от 4 июля 2013 г., решения судьи Пермского краевого суда от 13 августа 2013 г. и постановления заместителя председателя Пермского краевого суда от 12 сентября 2013 г., вынесенных в отношении ООО «ЭФИР-МЕДИА» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Оксюты Д.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час влечёт наложение административного штрафа в размере трёхсот рублей (в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 210-ФЗ).

Из материалов дела следует, что 18 апреля 2013 г. в 15 часов 14 минут работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством «КРИС-П» было зафиксировано, что водитель автомобиля марки «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является ООО «ЭФИР-МЕДИА», в районе 51 километра автодороги Пермь – Березняки превысил установленную скорость движения транспортного средства (60 километров в час) на величину 34 километра в час.

Постановлением инспектора (по исполнению административного законодательства) отделения по обеспечению производства по делам об административных правонарушениях отдела по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Пермскому краю от 19 апреля 2013 г. № 59 ЯЮ 200754, вынесенным в соответствии с положениями части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ООО «ЭФИР-МЕДИА» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с данным постановлением, [REDACTED] ООО «ЭФИР-МЕДИА» Оксюта Д.А. в порядке, предусмотренном статьями 30.1–30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обратился с жалобой в Ленинский районный суд г. Перми, в которой указал на то, что 18 апреля 2013 г. автомобилем марки «[REDACTED]»,

государственный регистрационный знак [REDACTED], управлял лично он.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Перми от 4 июля 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Пермского краевого суда от 13 августа 2013 г. и постановлением заместителя председателя Пермского краевого суда от 12 сентября 2013 г., жалоба Оксюты Д.А. на постановление инспектора (по исполнению административного законодательства) отделения по обеспечению производства по делам об административных правонарушениях отдела по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Пермскому краю от 19 апреля 2013 г. № 59 ЮЮ 200754 оставлена без удовлетворения.

С состоявшимися решениями согласиться нельзя.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

Примечанием к указанной норме (в редакции Федерального закона от 28 июля 2012 г. № 133-ФЗ) предусмотрено, что положение части 3 указанной статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершённые с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъёмки, видеозаписи.

Частью 2 статьи 2.6.1 установлено, что собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 этого кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В ходе производства по настоящему делу было установлено, что на момент совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, автомобилем марки < [REDACTED] >, государственный регистрационный знак [REDACTED], управлял именно Оксюта Д.А. (л.д. 64).

Изложенное исключает наличие в действиях ООО «ЭФИР-МЕДИА» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе его вину в содеянном, и является основанием для освобождения от административной ответственности.

Кроме того, исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 данного кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершённого с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьёй 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Копии постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в течение трёх дней со дня вынесения указанного постановления.

Частью 6 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, постановление по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, оформляется в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена электронной цифровой подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу части 7 указанной выше нормы копия постановления по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото-

и киносъёмки, видеозаписи, изготавливается путём перевода электронного документа в документ на бумажном носителе.

Из имеющихся в материалах дела и представленных заявителем копий постановления инспектора (по исполнению административного законодательства) отделения по обеспечению производства по делам об административных правонарушениях отдела по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Пермскому краю от 19 апреля 2013 г. № 59 ЯЮ 200754 следует, что оно не соответствует требованиям, предусмотренным частью 3 статьи 28.6, а также частями 6 и 7 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку копия данного постановления на бумажном носителе не содержит сведений об электронной цифровой подписи должностного лица, вынесшего постановление, которая подтверждала бы юридическую силу этого документа.

Следовательно, установить, вынесено ли постановление от 19 апреля 2013 г. уполномоченным на то должностным лицом, не представляется возможным.

При таких обстоятельствах постановление инспектора (по исполнению административного законодательства) отделения по обеспечению производства по делам об административных правонарушениях отдела по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Пермскому краю от 19 апреля 2013 г. № 59 ЯЮ 200754, решение судьи Ленинского районного суда г. Перми от 4 июля 2013 г., решение судьи Пермского краевого суда от 13 августа 2013 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 12 сентября 2013 г., вынесенные в отношении ООО «ЭФИР-МЕДИА» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в действиях ООО «ЭФИР-МЕДИА» состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу [REDACTED] [REDACTED] ООО «ЭФИР-МЕДИА» Оксюты Д.А. удовлетворить.

Постановление инспектора (по исполнению административного законодательства) отделения по обеспечению производства по делам об административных правонарушениях отдела по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Пермскому краю от 19 апреля 2013 г. № 59 ЯЮ 200754, решение судьи

Ленинского районного суда г. Перми от 4 июля 2013 г., решение судьи Пермского краевого суда от 13 августа 2013 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 12 сентября 2013 г., вынесенные в отношении ООО «ЭФИР-МЕДИА» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов