



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД13-12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 декабря 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Жуковой О. В. на постановление старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП в области ДД ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области от 18 января 2012 г. 54 ФА № 639684, решение судьи Ленинского районного суда г. Новосибирска от 9 августа 2012 г., решение судьи Новосибирского областного суда от 25 декабря 2012 г. и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 14 марта 2013 г., вынесенные в отношении Жуковой О.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП в области ДД ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области от 18 января 2012 г. 54 ФА № 639684 Жукова О.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 рублей в связи с тем, что 15 января 2012 г. водитель транспортного средства марки « », государственный регистрационный знак , собственником которого является Жукова О.В., превысил установленную скорость движения транспортного средства (50 км/ч) на 29 км/ч, двигаясь со скоростью 79 км/ч.

Решением Ленинского районного суда г. Новосибирска от 9 августа 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Новосибирского областного суда от 25 декабря 2012 г., указанное постановление должностного лица оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Новосибирского областного суда от 14 марта 2013 г. надзорная жалоба Жуковой О.В. на постановление

старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП в области ДД ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области от 18 января 2012 г. 54 ФА № 639684, решение судьи Ленинского районного суда г. Новосибирска от 9 августа 2012 г. и решение судьи Новосибирского областного суда от 25 декабря 2012 г. оставлена без удовлетворения.

Жукова О.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит об отмене вынесенных в отношении её постановлений, ссылаясь на их незаконность, и прекращении производства по делу.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 данного кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершённого с использованием транспортного средства, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьёй 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Копии постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в течение трёх дней со дня вынесения указанного постановления.

Частью 6 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, постановление по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, оформляется в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена электронной цифровой подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу части 7 указанной выше нормы копия постановления по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, изготавливается путём перевода электронного документа в документ на бумажном носителе.

Из имеющихся в материалах дела и представленных заявителем копий постановления старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП в области ДД ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области от 18 января 2012 г. 54 ФА № 639684 следует, что оно не соответствует требованиям, предусмотренным частью 3 статьи 28.6, а также частями 6 и 7 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку копия данного постановления на бумажном носителе не содержит сведений об электронной цифровой подписи должностного лица, вынесшего постановление, которая подтверждала бы юридическую силу этого документа.

Следовательно, установить, вынесено ли постановление от 18 января 2012 г. уполномоченным на то должностным лицом, не представляется возможным.

При таких обстоятельствах постановление старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП в области ДД ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области от 18 января 2012 г. 54 ФА № 639684, решение судьи Ленинского районного суда г. Новосибирска от 9 августа 2012 г., решение судьи Новосибирского областного суда от 25 декабря 2012 г. и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 14 марта 2013 г., вынесенные в отношении Жуковой О.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Жуковой О.В. срок давности привлечения её к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истёк, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

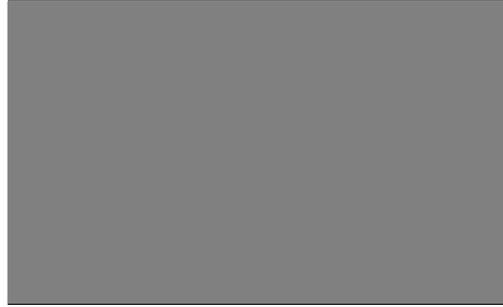
надзорную жалобу Жуковой О. [] В [] удовлетворить.

Постановление старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП в области ДД ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области от 18 января 2012 г. 54 ФА № 639684, решение судьи Ленинского районного суда г. Новосибирска от

9 августа 2012 г., решение судьи Новосибирского областного суда от 25 декабря 2012 г. и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 14 марта 2013 г., вынесенные в отношении Жуковой О.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов