



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД13-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

2 декабря 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Нескрептова В. [REDACTED] В. [REDACTED] на постановление старшего инспектора Центра видеофиксации ГИБДД ГУВД по Московской области от 24 апреля 2011 г. 50 ФВ № 299100, решение судьи Королевского городского суда Московской области от 16 августа 2011 г., решение судьи Московского областного суда от 6 октября 2011 г. и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 31 января 2012 г., вынесенные в отношении Нескрептова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего инспектора Центра видеофиксации ГИБДД ГУВД по Московской области от 24 апреля 2011 г. 50 ФВ № 299100 Нескрептов В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 рублей в связи с тем, что 23 апреля 2011 г. водитель транспортного средства марки « [REDACTED] », государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является Нескрептов В.В., превысил установленную скорость движения транспортного средства на 25 км/ч, двигаясь со скоростью 85 км/ч.

Решением судьи Королевского городского суда Московской области от 16 августа 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Московского областного суда от 6 октября 2011 г., указанное постановление должностного лица оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Московского областного суда от 31 января 2012 г. надзорная жалоба Нескрептова В.В. на постановление

старшего инспектора Центра видеофиксации ГИБДД ГУВД по Московской области от 24 апреля 2011 г. 50 ФВ № 299100, решение судьи Королевского городского суда Московской области от 16 августа 2011 г. и решение судьи Московского областного суда от 6 октября 2011 г. оставлена без удовлетворения.

Нескрептов В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит об отмене вынесенных в отношении его постановлений, ссылаясь на их незаконность, и прекращении производства по делу.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2010 г. № 175-ФЗ) в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 данного кодекса и зафиксированного с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Копии постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в течение трёх дней со дня вынесения указанного постановления.

Частью 6 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, постановление по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, оформляется в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена электронной цифровой подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу части 7 указанной выше нормы копия постановления по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с

применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, изготавливается путём перевода электронного документа в документ на бумажном носителе.

Из имеющихся в материалах дела и представленных заявителем копий постановления старшего инспектора Центра видеофиксации ГИБДД ГУВД по Московской области от 24 апреля 2011 г. 50 ФВ № 299100 следует, что оно не соответствует требованиям, предусмотренным частью 3 статьи 28.6, а также частями 6 и 7 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку копия данного постановления на бумажном носителе не содержит сведений об электронной цифровой подписи должностного лица, вынесшего постановление, которая подтверждала бы юридическую силу этого документа.

Следовательно, установить, вынесено ли постановление от 24 апреля 2011 г. уполномоченным на то должностным лицом, не представляется возможным.

При таких обстоятельствах постановление старшего инспектора Центра видеофиксации ГИБДД ГУВД по Московской области от 24 апреля 2011 г. 50 ФВ № 299100, решение судьи Королевского городского суда Московской области от 16 августа 2011 г., решение судьи Московского областного суда от 6 октября 2011 г. и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 31 января 2012 г., вынесенные в отношении Нескрептова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Нескрептова В.В. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истёк, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Нескрептова В. [] В. [] удовлетворить.

Постановление старшего инспектора Центра видеофиксации ГИБДД ГУВД по Московской области от 24 апреля 2011 г. 50 ФВ № 299100, решение судьи Королевского городского суда Московской области от 16 августа 2011 г., решение судьи Московского областного суда от 6 октября 2011 г. и постановление заместителя председателя Московского областного суда от

31 января 2012 г., вынесенные в отношении Нескрептова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов