



Дело № 49-Д13-62.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Мещерякова Д.А.,

судей Валюшкина В.А. и Пейсиковой Е.В.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании 4 декабря 2013 года надзорную жалобу адвоката Клявина А.Э.

По приговору Белебеевского районного суда Республики Башкортостан от 15 июня 2012 года

Гашников С.А., **А.А.**, **А.А.**, **А.А.**
А.А. несудимый,

осужден по ч.1 ст.264 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 27.12.09 г., от 07.03.11 г., от 07.12.11 г) на 1 год 6 месяцев ограничения свободы (ограничения указаны в приговоре), с лишением права управления транспортным средством сроком на 1 год 6 месяцев.

Постановлено наказание в виде лишения права управления транспортным средством исполнять самостоятельно.

С Гашникова С.А. взыскано в пользу Я.А. в счет компенсации морального вреда **А.А.** рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 августа 2012 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Белебеевского городского суда Республики Башкортостан

от 6 декабря 2012 года по ходатайству осужденного Гашникова С.А. в порядке ст.ст. 396, 397 УПК РФ отменены установленные приговором от 15 июня 2012 года ограничения: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) с 23 до 6 часов; не выезжать за пределы г. [REDACTED] и установлены дополнительные ограничения (указаны в постановлении).

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Башкортостан 22 мая 2013 года указанные приговор от 15 июня 2012 года и кассационное определение от 23 августа 2012 года в отношении Гашникова С.А. изменены: исключено дополнительное наказание в виде лишения права управления транспортным средством сроком на 1 год 6 месяцев. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., выступления Гашниковой О.И. в защиту осужденного, поддержавшего жалобу адвоката, и прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей, что жалоба подлежит частичному удовлетворению, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Гашников признан виновным в том, что 3 сентября 2010 года, управляя автомобилем, выбрал скорость без учета дорожных условий и дистанцию до попутно движущегося автомобиля, в нарушение требований пп.9.10, 10.1 ПДД РФ, допустил столкновение с попутно движущимся впереди автомобилем под управлением Я [REDACTED], с последующим съездом его в правый по ходу движения кювет, в результате ДТП Я [REDACTED] получены телесные повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью.

Преступление совершено им в [REDACTED] районе Республики [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В надзорной жалобе адвокат Клявин просит отменить, кроме постановления суда от 6 декабря 2012 года, указанные судебные решения, а дело направить на новое рассмотрение. Полагает, что приговор постановлен с нарушением норм УПК РФ, в нем не дана оценка всем доказательствам и доводам защиты, противоречия не устранены, показания Я [REDACTED] о скорости, месте столкновения опровергнуты, эксперты специалистами не являются, их выводы противоречивы, не сработавшая подушка безопасности - доказательство невиновности, выводы экспертов противоречат законам физики, голословны, опровергаются заключением специалиста. Письменные доказательства защиты оценки не получили, критическая оценка заключений специалиста голословна, сами заключения не проверены вопреки своему же постановлению, показания специалиста в ходе предварительного слушания в приговоре проигнорированы, получил неверную оценку протокол дополнительного осмотра, комментариям специалиста оценки не дано, как и отверстие в переднем бампере, эксперимент от 13 ноября 2011 года некорректен,

его результаты использованы при проведении экспертизы тенденциозно, необходимо было проводить повторную экспертизу. Указывает на несостоятельность выводов суда кассационной инстанции, формальность его подхода к установленным запретам, не исправление им ошибок в приговоре, неверное применение уголовного закона в более поздней редакции, нарушения норм УПК РФ в ходе следствия, необоснованный отказ в принятии кассационной жалобы на постановление по итогам предварительного слушания, незаконные отказы в отводе судьи без удаления в совещательную комнату, нарушение права на защиту участием защитника Дворянинова единожды. Ссылается на несправедливость приговора в части установленных ограничений, отсутствие в приговоре вывода о причинно - следственной связи между действиями осужденного и последствиями, основание приговора на предположениях, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам, не подтверждение этих выводов доказательствами.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного, судебная коллегия приходит к следующему.

Вывод суда о виновности Гашникова в нарушении при управлении автомобилем правил дорожного движения, приведшем к столкновению с впереди следовавшим автомобилем, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, сомнений не вызывает и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании с участием сторон, и подробно изложенных в приговоре.

Доводы адвоката о том, что непроведение органами следствия некоторых следственных действий, отклонение судом ряда ходатайств, привели к вынесению необоснованного приговора, также являются несостоятельными, поскольку суд, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, и, проверив все версии в защиту осужденного и опровергнув их, признал Гашникова виновным в совершении инкриминируемого ему преступления.

Судебная коллегия не соглашается с доводами адвоката о том, что приговор постановлен на порочных доказательствах, поскольку ни одно доказательство, юридическая сила которого вызывала сомнение, не было положено в обоснование тех или иных выводов суда.

Нарушений уголовно-процессуального закона, являющихся основанием для отмены состоявшихся судебных решений, о чем поставлен вопрос в надзорной жалобе, по делу не допущено.

Вместе с тем, ссылка судебных инстанций на Федеральный закон № 420 от 7

декабря 2011 года, которым внесены изменения в ч.1 ст. 264 УК РФ, является незаконной, противоречащей требованиям ст. 10 УК РФ об обратной силе уголовного закона, ухудшающего положение виновного, поскольку при наличии всех остальных видов наказания и их сроков, установленных Федеральными законами №377 от 27 декабря 2009 года и №26 от 7 марта 2011 года, предусматривает еще и наказание в виде принудительных работ на срок до двух лет.

При таких обстоятельствах, из состоявшихся судебных решение подлежит исключению ссылка на Федеральный закон от 7 декабря 2011 года, в редакции которого изложена ч.1 ст. 264 УК РФ.

Вносимые в судебные решения изменения не являются основанием для смягчения Гашникову наказания, которое соответствует требованиям ст.ст. 6, 60 УК РФ.

На основании изложенного, и, руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Белебеевского районного суда Республики Башкортостан от 15 июня 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 августа 2012 года, постановление Белебеевского городского суда Республики Башкортостан от 6 декабря 2012 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан 22 мая 2013 года в отношении *Гашникова С. [REDACTED] А. [REDACTED]* изменить: исключить при его осуждении по части 1 статьи 264 УК РФ ссылку на Федеральный закон № 420 от 7 декабря 2011 года.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: