ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-КГ13-31

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 ноября 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Анишиной В.И., Борисовой Л.В.

при секретаре Паршиной М.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Умаровой А[redacted] Н[redacted] о признании незаконными действий Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Дагестан (далее - Управление Росреестра по Республике Дагестан) по погашению в одностороннем порядке записи о регистрации аренды на земельный участок по кассационной жалобе представителя общества с ограниченной ответственностью предприятие «Крыло» (далее - ООО «Крыло») - Сунгурова Ю.М. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 15 июля 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 16 ноября 2012 года заявление Умаровой А.Н. удовлетворено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 15 июля 2013 года, рассмотревшей дело по правилам производства в суде первой инстанции, решение Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 16 ноября 2012 года отменено и по делу принято новое решение, которым заявление Умаровой А.Н. удовлетворено. Признаны незаконными действия Управления Росреестра по Республике Дагестан по погашению регистрационной записи о регистрации аренды Умаровой А.Н. за № 05-05-01/007/2009-946 от 12 марта 2009 года в ЕГРП на объект недвижимости - земельный участок лесного фонда площадью 0,06 га., расположенный в квартале 78 выдел 26 Сулакского лесничества, на Управление Росреестра по Республике Дагестан возложена обязанность восстановить данную регистрационную запись.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2013 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права.

Удовлетворяя заявление Умаровой А.Н. и признавая оспариваемые

действия Управления Росреестра по Республике Дагестан незаконными, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан исходила из того, что у государственного регистратора не было законных оснований для погашения данной регистрационной записи.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит указанные выводы судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан основанными на неправильном толковании и применении норм материального права.

Из материалов дела следует, что решением Кировского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 21 апреля 2010 года, оставленным в силе определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2011 года, удовлетворен иск ООО «Крыло» к Умаровой А.Н., Агентству лесного хозяйства по Республике Дагестан, Министерству по управлению Госимуществом по Республике Дагестан, ГУ «Махачкалинское лесничество», признаны недействительными правоустанавливающие документы: протокол аренды лесного участка № 136 от 20 декабря 2005 года, которым победителем конкурса на право аренды участка лесного фонда, площадью 0,06 га, сроком на 49 лет, расположенного в квартале № 78 выдел 26 Сулакского лесничества Махачкалинского лесхоза, объявлена Умарова А.Н.; договор аренды за № 1 от 2 февраля 2007 года, заключенный между Министерством по управлению Госимуществом по Республике Дагестан и Умаровой А.Н. об аренде земельного участка с кадастровым номером 05:40:000006:0123, расположенного по адресу: г. Махачкала, побережье Каспийского моря в районе «Караман-7», площадью 600 кв.м., сроком на 49 лет; договор аренды от 25 декабря 2008 года, заключенный между Агентством лесного хозяйства по Республике Дагестан и Умаровой А.Н. об аренде лесного участка, площадью 0,06 га, расположенного по адресу: г. Махачкала, ГУ «Махачкалинское лесничество», Сулакское участковое лесничество, квартал 43 выдел 16 (бывший квартал 78 выдел 26), кадастровый номер 82:401:14:0428, сроком на 49 лет.

Судом установлено, что 10 сентября 2012 года Управлением Росреестра по Республике Дагестан на основании решения Кировского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 21 апреля 2010 года и определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2011 года в ЕГРП погашена регистрационная запись № 05-05-01/007/2009-946 от 12 марта 2009 года о регистрации аренды Умаровой А.Н. лесного участка, площадью 0,06 га, расположенного по адресу: Россия, Республика Дагестан, г. Махачкала, ГУ «Махачкалинское лесничество», Сулакское участковое лесничество, квартал 43 выдел 16 (бывший квартал 78 выдел 26).

В соответствии с положениями статьи 17 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» основаниями для государственной регистрации наличия, возникновения, прекращения, перехода, ограничения

(обременения) прав на недвижимое имущество и сделок с ним являются вступившие в законную силу судебные акты.

В силу пункта 17 Правил ведения единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 февраля 1998 года № 219, при прекращении права, ограничения (обременения) права, сделки соответствующая запись Единого государственного реестра прав погашается.

Согласно статье 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Вступившим в законную силу решением Кировского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 21 апреля 2010 года правоустанавливающие документы на лесной участок, площадью 0,06 га, расположенный по адресу: Россия, Республика Дагестан, г. Махачкала, ГУ «Махачкалинское лесничество», Сулакское участковое лесничество, квартал 43 выдел 16 (бывший квартал 78 выдел 26), кадастровый номер 82:401:14:0428, послужившие основанием для совершения регистрационной записи № 05-05-01/007/2009-946 от 12 марта 2009 года о регистрации аренды Умаровой А.Н. указанного лесного участка, признаны недействительными, право Умаровой А.Н. на данный лесной участок фактически отсутствует.

При таких обстоятельствах регистрационная запись № 05-05-01/007/2009-946 от 12 марта 2009 года погашена Управлением Росреестра по Республике Дагестан с соблюдением положений действующего законодательства, у суда отсутствовали правовые основания для признания оспариваемых Умаровой А.Н. действий государственного регистратора незаконными.

Таким образом, поскольку правовых оснований для удовлетворения заявленных требований у суда не имелось, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 15 июля 2013 года незаконным в данной части, принятым с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, в связи с чем судебное постановление подлежит отмене в указанной части.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя в части судебное постановление и не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 15 июля 2013 года в части принятия нового решения об удовлетворении заявления Умаровой А Н отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления Умаровой А Н о признании незаконными действий Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Дагестан по погашению регистрационной записи № 05-05-01/007/2009-946 от 12 марта 2009 года в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним отказать.

Председательствующий

Судьи