ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-АПУ13-13

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 ноября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Кондратова П.Е. и Валюшкина В.А.**

при секретаре - **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осужденного Егияна Д.В. и в его защиту адвоката Лебедевой И.Г. на приговор Астраханского областного суда от 29 августа 2013 г., по которому

Егиян Д В, судимый 10..07.2007 г. по ч.1 ст. 111, ч.1 ст. 116, ч.1 ст. 119 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы, освобожден 25.09.2009 г. по отбытию наказания,

осужден по ч.1 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год (ограничения указаны в приговоре); по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности

преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года (ограничения указаны в приговоре).

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, изложившего краткое содержание обжалуемого приговора и существо апелляционных жалоб, выступления осужденного Егияна Д.В. и в его защиту адвоката Лунина Д.М., поддержавших доводы апелляционных жалоб и просивших приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, и возражения прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Егиян Д.В. признан виновным в умышленном убийстве Т и в покушении на убийство Г совершенных на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений 26 июля 2011 года в г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Егиян вину не признал.

В апелляционных жалобах:

осужденный Егиян Д.В. указывает, что приговор суда является незаконным, необоснованным и несправедливым. Не отрицая причинение телесных повреждений потерпевшим ножом, отобранным у Т, утверждает, что у него не было умысла на убийство потерпевших, нанес им удары ножом, защищаясь от их нападения. Признавая его виновным в умышленном убийстве и в покушении на убийство, суд в приговоре сослался на показания потерпевшего Г и свидетеля И Однако их показания имеют существенные противоречия и не могли быть положены в основу обвинительного приговора. По мнению осужденного, И вообще не может быть свидетелем по делу, поскольку очевидцем происшествия не была. Ее показания в ходе предварительного расследования, противоречат показаниям в судебном заседании. Она заинтересована в исходе дела, так как состоит в близких отношениях с потерпевшим Г В судебном заседании не были исследованы личности потерпевших Г и Т Р., обстоятельства, подтолкнувшие его к совершению преступления. Осужденный утверждает, что именно потерпевшие преследовали его в тот день, он же пытался избежать конфликта с ними, опасался за свою жизнь. Его показания судом были проигнорированы, как и показания свидетелей Г и Т В ходе предварительного следствия была проведена экспертиза по смывам крови, изъятым около магазина при осмотре места происшествия, однако не было выяснено, имеется

ли его кровь в данных смывах. Также не была проведена экспертиза по имеющимся у него телесным повреждениям. Результаты данных экспертиз могли подтвердить наличие у него пореза пальца правой руки, который он получил на месте происшествия, когда отнимал нож у Т[redacted] Просит приговор суда отменить и дело передать на новое судебное разбирательство в тот же суд но в ином составе суда;

адвокат Лебедева И.Г. в своей апелляционной жалобе указывает, что основанием отмены приговора в отношении Егияна Д.В. является то, что выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы. В приговоре не приведен анализ доказательств. Фактические обстоятельства совершенных преступлений установлены исходя из показаний потерпевшего Г[redacted] и свидетеля И[redacted] другие доказательства во внимание не приняты. При этом потерпевший Г[redacted] и свидетель И[redacted] в ходе предварительного следствия и в суде неоднократно меняли свои показания, тогда как позиция осужденного оставалась неизменной. Вывод суда о наличии прямого умысла на убийство обоих потерпевших опровергается совокупностью собранных по делу доказательств. Локализация причиненного Т[redacted] телесного повреждения, характер действий Егияна Д.В., его последующее поведение не указывают на наличие прямого умысла на лишение потерпевших жизни. В данном случае, по мнению адвоката, умысел осужденного был направлен на причинение Т[redacted] и Г[redacted] тяжкого вреда здоровью. В связи с чем действия Егияна Д.В. следовало квалифицировать по ч.4 ст. 111, ч.1 ст. 111 УК РФ. Кроме этого, в жалобе указано на то, что не установлено время совершения Егияном Д.В. инкриминируемых деяний. Согласно материалам дела преступные действия Егиян продолжал в течение 20 минут, тогда как допрошенные в судебном заседании лица говорят о нескольких минутах. В связи с этим адвокат полагает, что суд первой инстанции признал Егияна виновным при наличии неустранимых противоречий. Просит приговор суда отменить и дело передать на новое судебное разбирательство.

В возражении на апелляционные жалобы осужденного Егияна Д.В. и адвоката Лебедевой И.Г. государственный обвинитель Раковская М.С. просит приговор оставить без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Егияна в совершенных преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Приговор суда соответствует требованиям ст.297 УПК РФ, является законным, обоснованным и мотивированным, все вопросы, подлежащие разрешению судом, в приговоре отражены.

Вопреки доводам жалобы всем доказательствам судом дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ как каждому в отдельности, так и в их совокупности друг с другом.

Показания потерпевшего Г и свидетеля И каких-либо существенных противоречий, касающихся непосредственно обстоятельств совершенных преступлений, не содержат.

Потерпевший Г пояснил в судебном заседании, что около магазина он и Т подошли к Егияну, который стал ругаться нецензурной бранью. Г отвернулся, так как из дома в нескольких метрах от них вышла И Далее он услышал крик Т увидел на нем кровь. В это время Егиян нанес ему удар ножом в область сердца и стал убегать. Непосредственно до ударов ножом Егиян и Т не конфликтовали, не высказывали друг другу угрозы. У Т с собой ножа не было. Они стояли близко друг к другу, «треугольником». Ножевые ранения, нанесенные Егияном, были неожиданными. С его стороны и со стороны Т какие-либо действия, угрожающие жизни и здоровью Егияна, не совершались.

Свидетель И в судебном заседании также пояснила, что, выйдя из дома, она увидела, что Г, Т и Егиян стояли у магазина , какого-либо конфликта между ними не было. Она направилась к ним, когда подошла на близкое расстояние, услышала, что Т вскрикнул. У него была рана, шла кровь. Она развернулась к Г он тоже уже был в крови. При этом Егиян сразу убежал.

В судебном заседании были оглашены показания данного свидетеля в ходе следствия, которые И дала непосредственно после совершения преступления, согласно которым, когда она вышла из дома, Г стоял возле магазина, а Т на пересечении с улиц и Навстречу шел Егиян. Все произошло быстро, сначала Егиян ударил ножом Т Он сделал вид, что мимо проходит, при этом замахнулся и ударил в область сердца. Потом Егиян нанес удар Г (т. 1 л.д.67-77). Вопреки доводам осужденного, после оглашения данных показаний свидетель И с ними согласилась и пояснила, что сейчас детали происшедшего не помнит в связи с тем, что прошло много времени, непосредственно после произошедшего она помнила обстоятельства совершенных преступлений лучше, что обоснованно принято во внимание судом при оценке показаний данного свидетеля.

В связи с этим также несостоятельны доводы осужденного о том, что И не может быть свидетелем по делу, поскольку, как следует из

показаний потерпевшего Г[redacted] и свидетеля И[redacted] последняя была очевидцем убийства Т[redacted] и покушения на убийство Г[redacted] Обстоятельства ее заинтересованности в исходе дела в судебном заседании установлены не были, ранее И[redacted] была знакома с Егияном Д.В. как с соседом, неприязненных и конфликтных отношений между ними не было.

Версия осужденного, его доводы и доводы защиты были проверены судом первой инстанции, обоснованно признаны несостоятельными. Показаниям осужденного Егияна в судебном заседании и на предварительном следствии, оглашенным в суде, дана надлежащая оценка. Сам Егиян Д.В. не отрицал, что именно от его ударов у потерпевших образовались телесные повреждения. Исходя из исследованных доказательств, суд также обоснованно установил, что в ходе ссоры у Егияна Д.В. возник умысел на убийство потерпевших. Реализуя этот умысел, он нанес удары ножом в область сердца Т[redacted] скончавшегося на месте, и Г[redacted] получившего тяжкий вред здоровью.

Обоснованно не приняты судом во внимание показания свидетелей Г[redacted] и Т[redacted] Свидетель Г[redacted] была допрошена в ходе предварительного следствия по ходатайству адвоката спустя 2 года после произошедших событий (т.3 л.д.86-89), но и при этом она давала иные показания нежели в суде. О свидетеле Т[redacted] она не поясняла, четко сказала, что ножа либо каких-либо других предметов в руках у данных лиц она не видела.

Согласно заключению биологической экспертизы №1259, 1260 от 01.08.2011 на смывах с участка местности около магазина [redacted] обнаружена кровь человека, при определении групповой принадлежности которой выявлены антигены А и В, что не исключает их происхождение либо от лица группы АВ, каковым является Т[redacted] либо за счет смешения крови лиц (т. 1 л.д. 199-202). Ходатайство о проведении дополнительной биологической экспертизы по данным смывам с целью установления примеси крови Егияна Д.В. в ходе предварительного расследования и судебного заседания ни осужденным, ни его защитником не заявлено.

Также не было заявлено ходатайство о проведении судебно-медицинской экспертизы в отношении Егияна Д.В. с целью установления наличия либо отсутствия у него телесных повреждений. Кроме этого, задержан он был 03.11.2012 (т.2 л.д.48-52), то есть спустя значительное время после совершения преступления и телесные повреждения мог получить при любых других обстоятельствах.

Таким образом, материалы дела в судебном заседании исследованы с достаточной полнотой и в дополнительной проверке не нуждаются. При этом существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену

приговора, судом первой инстанции не допущено. Вопреки утверждениям в жалобе адвоката судом установлено время совершения преступлений.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство.

С учетом исследованных доказательств по делу квалификация действиям Егияна Д.В. дана верная, в том числе нашел подтверждение и прямой умысел на убийство обоих потерпевших. Обстоятельства совершенных преступлений, внезапность действий Егияна Д.В. для потерпевших, локализация телесных повреждений, орудие преступления, последующее поведение Егияна Д.В. свидетельствуют о направленности умысла именно на лишение жизни потерпевших. Поэтому судебная коллегия не находит оснований для переквалификации действий Егияна Д.В. с ч.1 ст. 105, ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.4 ст. 111, ч.1 ст. 111 УК РФ, как об этом поставлен вопрос в апелляционной жалобе адвоката.

Наказание осужденному Егияну назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств по делу. Назначенное ему наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости и оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389-13,, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Астраханского областного суда от 29 августа 2013 г. в отношении **Егияна Д[redacted] В[redacted]** оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [redacted]

Судьи [redacted]