ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 22-АПУ13-8

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 ноября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей – **Валюшкина В.А. и Кондратова П.Е.**

при секретаре – **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Тотиева В.А. и в его защиту адвоката Баграева А.Р. на приговор Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 30 августа 2013 года, которым

Тотиев В **А**

несудимый,

осужден по п. «н» ст. 102 УК РСФСР (в редакции ФЗ от 30.07.1996 г.) на 9 лет лишения свободы, по ч.2 ст. 15, п.п. «е,з» ст. 105 УК РСФСР (в редакции ФЗ от 30.07.1996 г.) на 9 лет лишения свободы, по ч.3 ст. 327 УК РФ к штрафу в размере 20000 рублей. На основании ч. 1 ст. 40 УК РСФСР по совокупности преступлений окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 20000 рублей.

По п.п. «е,з,н» ст. 102 УК РСФСР Тотиев В.А. оправдан на основании п.1 ч.1 ст. 27 УПК РФ за его непричастностью к совершению преступления. В этой части за ним признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения осужденного Тотиева В.А. и в его защиту адвоката Баграева А.Р., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения прокурора **Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Тотиев признан виновным в умышленном убийстве К совершенном группой лиц по предварительному сговору, в покушении на убийство Р с целью скрыть другое преступление, а также в использовании заведомо подложного документа.

Преступления совершены 14 августа 1996 года в г. и 27 июля 2012 года в г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный **Тотиев** вину не признал.

В апелляционной жалобе осужденный Тотиев указывает, что он никаких преступлений не совершал и вина его не доказана. Вывод суда о его виновности основан на противоречивых показаниях потерпевшего К свидетелей Д и Ц, а других объективных доказательств его вины по делу не имеется. Утверждает, что было нарушено его право на защиту, так как суд дважды удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об отводе избранного им адвоката Кобылина Р.Э., и не допустил его в качестве защитника в судебном заседании. Суд также необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства о назначении судебной экспертизы на предмет установления подлинности постановления о принятия уголовного дела к производству, вынесенного следователем Ч Просит эти постановления судьи отменить, а также отменить приговор и вынести оправдательный приговор в связи с его непричастностью к совершенным преступлениям. В случае несогласия с его доводами, просит освободить его от наказания за истечением сроков давности.

Адвокат Баграев А.Р. в апелляционной жалобе в защиту осужденного Тотиева В.А. указывает, что приговор суда является незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. Утверждает, что Тотиев никаких преступлений не совершал и вина его не доказана. Подробно анализируя показания потерпевших К Р, К свидетелей Д Ц, приводя имеющиеся в них противоречия, утверждает, что приведенные доказательства не могли быть положены в основу обвинительного приговора в связи с наличием между ними неустранимых противоречий. По мнению адвоката, эти доказательства наряду с показаниями свидетелей защиты подтверждают невиновность Тотиева в предъявленном обвинении в убийстве и покушении на убийство. Необоснованно осужден Тотиев и по ч.3 ст. 327 УК РФ, так как паспорт ему вы-

дан официальным органом и не является заведомо подложным. Поэтому в его действиях нет состава этого преступления. Если даже признать доказанным совершение Тотиевым вмененных ему преступлений, то он подлежал освобождению от наказания за истечением сроков давности, поскольку с момента их совершения прошло более 17 лет, смертная казнь по действующему законодательству ему не может быть применена. Кроме того, Тотиев от следствия и суда не скрывался. Просит приговор суда отменить и вынести оправдательный приговор в связи с непричастностью Тотиева к совершенным преступлениям. В случае несогласия с приведенными доводами просит освободить Тотиева от наказания в связи с истечением сроков давности.

В возражении на апелляционные жалобы государственный обвинитель Кабисов К.Н. просит приговор суда оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Тотиева в совершенных преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных и проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Доводы апелляционных жалоб осужденного и его защитника о том, что Тотиев никаких преступлений не совершал и вина его не доказана, то они судом проверены и обоснованно отвергнуты.

Так, вина Тотиева в совершении убийства К, и покушения на убийство Р, полностью установлена показаниями потерпевшего К. о том, что со слов брата К и Р ему стало известно, что в них стреляли Тотиев и другое лицо, свидетеля Д, которая пояснила, что со слов К ей стало известно, что в него стрелял Тотиев, очевидца событий - свидетеля Ц на предварительном следствии о том, что в К и Р стрелял из пистолета Тотиев, протоколами осмотра места происшествия, заключениями различных экспертиз, в том числе судебно-медицинских о характере и степени тяжести обнаруженных у потерпевших телесных повреждений и причине смерти К, а также другими имеющимися в деле и подробно изложенными в приговоре доказательствами.

Вопреки утверждениям в апелляционных жалобах судом дана надлежащая оценка в приговоре всем имеющимся противоречиям в показаниях потерпевших и свидетелей.

В судебном заседании оглашены показания непосредственных потерпевших К и Р, которые не сообщили следователям данные лиц, совершивших в отношении них преступление. Однако, как установлено из показаний потерпевшего К. и свидете-

ля Д[redacted] называть сотрудникам правоохранительных органов фамилии виновных К[redacted] и Р[redacted], не стали, полагая, что К[redacted] выживет, и они сами разберутся с этим. Однако родному старшему брату К[redacted]. и сестре Д[redacted] потерпевший К[redacted] все рассказал.

Свидетель Ц[redacted] в судебном заседании не подтвердил показания данные им в ходе предварительного расследования.

В связи с существенными противоречиями оглашались показания Ц[redacted] данные им в ходе предварительного расследования, исследован протокол проверки его показаний на месте и протокол опознания Ц[redacted] пистолета марки ПСМ, который он видел у Тотиева В.А.

Показания, данные Ц[redacted], при допросе в качестве подозреваемого, сразу после произошедшего, изложены им собственноручно. Его утверждения о том, что он писал их под диктовку, не соответствуют действительности. Так, он не сообщил, кто ему диктовал показания, и для чего это кому-то могло быть нужно. Также очевидно, что никто кроме самого Ц[redacted] не мог знать такие детали преступления, как состав лиц находившихся у школы, их имена и клички, характер взаимоотношений, причины конфликта.

Будучи допрошенным в качестве свидетеля в 2012 г. после задержания Тотиева В.А., Ц[redacted] явился на допрос с адвокатом, в присутствии которого вновь дал показания изобличающие Тотиева В.А. в инкриминируемых преступлениях.

Его утверждения о том, что он подписывал протоколы следственных действий не читая, являются неубедительными. Так, в протоколе проверки показания на месте содержатся уточнения, сделанные им лично после ознакомления с протоколом. К тому же, эти протоколы подписаны адвокатом, участвовавшим при допросе.

Следователь Б[redacted] показал, что свидетель Ц[redacted] давал показания добровольно, в присутствии своего адвоката, знакомился со всеми протоколами следственных действий и лишь после этого их подписывал.

При допросе следователей Б[redacted] и Ц[redacted] установлено, что каких-либо фальсификаций материалов дела не было. Тотиев В.А. и его защитник были ознакомлены со всеми материалами уголовного дела.

Доводы осужденного о том, что фамилию он поменял для трудоустройства в [redacted] не согласуется с показаниями его брата Т[redacted]. и матери Т[redacted] которые показали, что осужденный сменил фамилию, так как давно хотел взять фамилию матери, тем самым не подтвердив версию осужденного.

В судебном заседании 19.06.2013 г. после допроса свидетеля Т[redacted] осужденный Тотиев В.А. на вопрос своего защитника «Вы меняли свою фамилию?», ответил, «Да менял. Я взял фамилию матери, так как давно хотел».

Таким образом, осужденный Тотиев В.А. в ходе судебного следствия выдвигал две версии того, по какой причине он использовал паспорт

несуществующего в природе лица с данными - Г г.р., но ни одна из этих версий не подтвердилась.

Так, достоверно установлено, что Тотиев В.А. в органы ЗАГСа с заявлением о перемене имени не обращался, свидетельство о перемене имени ему не выдавалось. Паспорт на имя Г был выдан на основании заявления формы 1-П с фотографией Тотиева, но от имени не существующего лица - Г

Доводы апелляционных жалоб о том, что Тотиева В.А. не разыскивали, так как в постановлении о розыске допущены ошибки в написании даты его рождения, являются несостоятельными, так как указанное обстоятельство не помешало сотрудникам полиции отыскать и задержать 27 июля 2012 г. в г. Москва именно Тотиева В.А., представившего паспорт на имя Г как документ, удостоверяющий его личность.

Свидетели защиты Г Г К Ц ., М П являющиеся соседями семьи Т дали показания о том, что Тотиев В.А. постоянно проживал в своем доме с матерью и братом. Однако их показания противоречивы, тем более они опровергаются показаниями участкового уполномоченного полиции М о том, что он неоднократно проверял Тотиева В.А. по месту жительства как лицо, разыскиваемое по обвинению в убийстве. Однако, Тотиев В.А. по месту регистрации не проживал, а его мать Т сообщала, что не видела сына с 1996 года.

Из управления уголовного розыска МВД РФ по РСО-Алания получены соответствующие материалы подтверждающие факт проведения мероприятий по розыску Тотиева В.А.

С учетом изложенного с доводами жалобы адвоката об отсутствии в действиях Тотиева В.А. состава преступления, предусмотренного ч.3 ст. 327 УК РФ, согласиться нельзя.

Доводы осужденного Тотиева В.А. о том, что было нарушено его права на защиту, так как к участию в деле не был допущен его адвокат Кобылин, который был отведён судом от участия в деле на основании п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ, нельзя признать убедительными.

Из материалов дела следует, что Кобылин ранее оказывал юридическую помощь свидетелю обвинения Т, который является ещё и братом осужденного.

Таким образом, показания свидетеля обвинения Т действительно противоречили интересам осужденного Тотиева В.А. При таких обстоятельствах суд обоснованно не допустил адвоката Кобылина к участию в деле в качестве защитника осужденного Тотиева В.А.

Кроме того, ни одно судебное заседание без участия защитника проведено не было, интересы Тотиева В.А. защищали адвокаты по соглашению Гудиев В.М. и Баграев А.Р. Поэтому нельзя согласиться с доводами жалобы осужденного о нарушении его права на защиту.

Материалы дела в судебном заседании исследованы с достаточной полнотой. Все ходатайства осужденного и его защитника судом рассмотрены и по ним приняты обоснованные решения. Судебная коллегия не на-

ходит оснований как для отмены приговора, так и других постановлений суда, о которых упоминается в жалобе осужденного Тотиева В.А.

Преступные действия осужденного судом квалифицированы правильно.

Наказание осужденному Тотиеву назначено в соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, и всех обстоятельств по делу. При этом судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, учтено наличие у него малолетнего ребенка, а также отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание. Назначенное ему наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости, поэтому оснований для его смягчения не имеется.

Вопросы, связанные с освобождением Тотиева В.А. от уголовной ответственности в соответствии с ч. 4 ст. 48 УК РСФСР, в виду истечения срока давности за преступления, совершённые в 1996 году, судом рассмотрены. Суд пришёл к правильному выводу об отсутствии оснований для этого. Данное решение суда основано на действующем законодательстве и с достаточной полнотой мотивировано в приговоре. Не соглашаться с таким выводом суда первой инстанции оснований не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 30 августа 2013 года в отношении **Тотиева В[redacted] А[redacted]** оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [redacted]

Судьи – [redacted]