



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-АПУ13-28

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«27» ноября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.,**

судей **Мещерякова Д.А., Кондратова П.Е.**

при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденных Касьяна М.А., Гончарука А.Н., Горбулёва И.Ф. и адвоката Черемисина В.И. на приговор Новосибирского областного суда от 22 апреля 2013 года, по которому

Касьян М **А**
, судимости не
имеющий,

осужден: за два преступления, предусмотренные ч.2 ст.162 УК РФ, за каждое преступление на 6 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год и следующими ограничениями: не выезжать в течение установленного срока за

пределы территории соответствующего муниципального образования, в которое он прибудет, не покидать место жительства в ночное время суток, не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным данного наказания, возложена обязанность 1 раз в месяц являться в указанный орган для регистрации; по ч.1 ст.30 и пп. «а,б» ч.4 ст.162 УК РФ на 4 года 8 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев и такими же ограничениями, указанными в приговоре.

Гончарук А. [] Н. [], []

[], не судимый,

осужден: по пп. «а,г» ч.2 ст.161 УК РФ на 4 года лишения свободы; по ч.1 ст.30 и пп. «а,б» ч.4 ст.162 УК РФ на 4 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Горбулёв И. [] Ф. [] [] [] [] []

[], судимый 20 февраля 2007 года по ч.1 ст.131 УК РФ на 3 года лишения свободы освобожден 23 октября 2009 года по отбытии наказания,

осужден: по ч.2 ст.162 УК РФ на 6 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год и следующими ограничениями: не выезжать в течение установленного срока за пределы территории соответствующего муниципального образования, в которое он прибудет; не покидать место жительства в ночное время суток, не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным данного наказания, возложена обязанность 1 раз в месяц являться в указанный орган для регистрации; по ч.1 ст.30 и пп. «а,б» ч.4 ст.162 УК РФ на 7 лет 4 месяца лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год и такими же ограничениями, указанными в приговоре.

По данному делу осужден также Мустафин Д.И., приговор в отношении которого не обжалован.

Постановлено взыскать с Касьяна М.А. и Мустафина Д.И. солидарно в пользу Ш [] в счет возмещения материального ущерба [] рублей, в пользу Е [] – [] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения: осужденных Гончарука А.Н., Касьяна М.А. и Горбулёва И.Ф., поддержавших доводы своих апелляционных жалоб; адвоката Бицаева В.М., поддержавшего доводы апелляционных жалоб осужденного Гончарука А.Н. и адвоката Черемисина В.Н.; адвоката Лунина Д.М., поддержавшего доводы апелляционных жалоб осужденного Касьяна М.А.; адвоката Кабалоевой В.М., поддержавшей доводы апелляционных жалоб осужденного Горбулёва И.Ф., мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего, что приговор подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия

установила:

осужденные признаны виновными в совершении следующих преступлений:

Касьян М.А. и Мустафин Д.И. совершили разбойное нападение на Е [], Ж [] и М [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, по предварительному сговору группой лиц, с применением предмета, используемого в качестве оружия;

Касьян М.А. и Горбулёв И.Ф. совершили разбойное нападение на М [] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, а Мустафин Д.И. и Гончарук А.Н. совершили открытое хищение имущества М [] группой лиц по предварительному сговору с угрозой применения насилия, не опасного для жизни и здоровья;

Касьян М.А., Мустафин Д.И., Гончарук А.Н. и Горбулёв И.Ф. приготовились к разбойному нападению на Э [] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, организованной группой, в особо крупном размере.

Преступления были совершены в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В апелляционных жалобах (основной и дополнительных) осужденный Касьян М.А. просит приговор в части его осуждения по ч.1 ст.30 и пп. «а,б» ч.4 ст.162 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить, а по эпизоду разбоя в отношении М [] квалифицировать его действия как пособничество в совершении разбоя, наказание назначить с применением ст.64 УК РФ. Указывает, что в отношении М [] умысел возник у Гончарука и Горбулёва, а он, т.е. Касьян, находился в стороне и когда подошел к ним, то Гончарук протянул ему сумку с ноутбуком, он подобрал сотовый телефон, но М [] не угрожал, требований не высказывал. Явку с повинной по данному эпизоду он давал под сильным давлением сотрудников полиции, оговорил себя в совершении преступления. Он действительно хотел совершить нападение на Э [], однако добровольно от совершения этого преступления отказался, как и другие лица. Это подтверждается тем фактом, что в момент задержания он и другие лица находились далеко от Э [], покидая это место, оружия в руках у него не было. Эти факты подтвердили допрошенные по делу свидетели. Наказание ему назначено чрезмерно суровое, без учета таких смягчающих обстоятельств, как частичное признание вины, добровольное погашение ущерба, наличие на иждивении малолетнего ребенка и инвалида-жены, что является основанием к смягчению ему наказания с применением ст.64 УК РФ.

В апелляционных жалобах (основной и дополнительной) осужденный Гончарук А.Н. просит приговор в части его осуждения за приготовление к нападению на Э [] отменить и дело в этой части прекратить в связи с добровольным отказом от совершения преступления, а также смягчить ему наказание. Указывает, что он действительно имел умысел на совершение нападения на Э [], однако добровольно отказался от совершения данного преступления, как и другие лица, стали уже покидать место, где планировалось нападение, когда были задержаны. Этот факт подтверждают другие лица и свидетели. Причина отказа от нападения значения не имеет. Просит также смягчить ему наказание.

В апелляционной жалобе в защиту Гончарука А.Н. адвокат Черемисин В.Н. просит приговор суда отменить и дело производством прекратить. Указывает, что в отношении открытого похищения имущества М [] у Гончарука не было корыстного умысла, а лишь желание помочь Касьяну в погашении долга, себе никаких вещей он не брал и поэтому преступления не совершил. Никакой организованной группы создано не было, с другими осужденными Гончарук общался недавно и редко. В отношении подготовки к нападению на Э [] имел место добровольный отказ от совершения данного преступления, что подтверждается как показаниями Гончарука и других осужденных, так и показаниями свидетелей. Наказание Гончаруку назначено чрезмерно суровое, без учета его состояния здоровья, того факта, что ранее он к уголовной ответственности не привлекался.

В апелляционных жалобах (основной и дополнительной) осужденный Горбулёв И.Ф. просит приговор в отношении него в части осуждения по ч.1 ст.30 и пп. «а,б» ч.4 ст.162 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить в связи с добровольным отказом в совершении преступления, а также переквалифицировать его действия с ч.2 ст.162 УК РФ на ч.1 ст.162 УК РФ. Указывает, что эпизод приготовления к нападению на Э [] в суде практически исследован не был, так как судья отказала в допросе всех участников их задержания, а имеющимися доказательствами установлен их добровольный отказ в совершении этого преступления. Что касается разбойного нападения на М [], то он его совершил один и ни с кем в сговоре не состоял, а явки с повинной всех осужденных по данному поводу были написаны под давлением оперативников.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осужденных в совершении преступлений при обстоятельствах, установленных приговором суда, подтверждается следующими доказательствами.

Так, вина Касьяна в разбойном нападении на Ж [], М [] и Е [] подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств и в апелляционных жалобах не оспаривается.

Потерпевший М [] показал, что проходя по улице, увидел двух незнакомых парней, одним из которых был Касьян, как узнал впоследствии. Через некоторое время ему встретились шедшие навстречу ранее незнакомые Горбулёв и Гончарук, которые вскоре догнали его. Горбулёв достал из-под полы куртки обрез и направил стволами ему в грудь, а Гончарук держал направленный ему в лицо газовый баллончик, они потребовали передать им деньги и телефон. Он испугался за свою жизнь и бросил в снег два мобильных телефона. К Гончаруку и Горбулёву подошел Касьян и сказал, чтобы они забирали у него ноутбук. Гончарук пытался снять с него сумку с ноутбуком, но он препятствовал этому и Горбулёв ткнул его обрезом в плечо. Он испугался, что Горбулёв может выстрелить, и Гончарук забрал сумку, передал ее Касьяну, который еще забрал с земли телефоны.

Макиров опознал Касьяна, Гончарука и Горбулёва как лиц, совершивших на него разбойное нападение.

Из протокола явки с повинной Касьяна следует, что Мустафин сообщил ему о знакомом, у которого можно отобрать деньги и курительные смеси. Он согласился, забрал Гончарука и Горбулёва, и они распределили роли – Мустафин должен быть в автомашине, а Гончарук и Горбулёв заберут деньги и

имущество потерпевшего. Дождавшись появления потерпевшего, Гончарук и Горбулёв пошли за потерпевшим, а он вслед за ними. Горбулёв был с обрезом, а Гончарук с газовым баллончиком и, угрожая расправой, они стали забирать имущество потерпевшего, который бросил в снег два телефона. Кто-то забрал у потерпевшего ноутбук и передал ему. С похищенным они на машине уехали, ноутбук заложили и деньги поделили поровну.

Доводы апелляционных жалоб о том, что Горбулёв один совершил преступление, что осужденные в сговор между собой на завладение имуществом потерпевшего не вступали, что Касьян не знал о наличии у Горбулёва обреза, опровергаются как явкой с повинной Касьяна о наличии предварительного сговора и осведомленности о вооруженности Горбулёва обрезом, так и показаниями потерпевшего о согласованности действий нападавших между собой.

Целью нападения было завладение имуществом и доводы об отсутствии корыстной заинтересованности являются надуманными.

Потерпевший Э [] показал, что занимался перевозкой денежных средств. Сотрудники полиции ему сообщили, что на него планируется совершение разбойного нападения. Поэтому, привезя [] рублей и припарковавшись у офиса, он сразу из машины не вышел, посидел в ней, а уж потом пошел в офис и позднее узнал, что недалеко от офиса сотрудники полиции кого-то задержали, а при осмотре его автомобиля был обнаружен прикрепленный к днищу мобильный телефон.

Свидетель Ж [] показал, что работая по факту разбойного нападения на М [], он установил факт выхода в эфир похищенного телефона с сим-картами, которые были приобретены по паспорту Ж [], также похищенного в ходе разбойного нападения. В ходе прослушивания телефонных переговоров было установлено, что осужденные установили на автомашину Э [] сотовый телефон, отслеживают его передвижение и планируют совершить разбойное нападение возле офиса. Для предотвращения данного преступления было создано несколько групп сотрудников полиции. Находясь в автомобиле напротив офиса, он видел, как подъехал автомобиль, на котором передвигались предполагаемые преступники, видел, как Мустафин из багажника автомобиля достал сверток, в котором находился, как впоследствии выяснилось, обрез, положил его в салон автомобиля. Ш [] сказал, что один из подозреваемых переоделся. Затем автомобиль отъехал к соседнему зданию. Мустафин и Гончарук вышли из автомобиля, встали на углу дома и стали следить за офисом, Касьян и Горбулёв оставались в машине. Из прослушивания телефонных разговоров ему было известно, что Гончарук наблюдает за действиями потерпевшего, созванивается с Касьяном и сообщает о своих действиях. Около 20 часов подъехал Э [], ему была дана команда сразу из машины не выходить. Мустафин и Гончарук пошли в сторону остановки, а

Касьян и Горбулёв стали ездить вокруг офиса. Поступила команда на задержание: Мустафин и Гончарук были задержаны на остановке возле киоска, а Касьян и Горбулёв – в машине. В салоне автомобиля были 2 обреза, одежда и сотовые телефоны.

Свидетели Ш [], А [], Ч [], Ш [] и К [] подтвердили эти показания, дополняя детали произошедшего – Мустафин надевал поверх своей одежды спортивный костюм, Гончарук все время говорил по телефону, автомобиль с осужденными несколько раз проезжал вокруг офиса, заезжал в гаражи.

Доводы апелляционных жалоб о том, что осужденные добровольно отказались от совершения нападения на Э [], не соответствуют действительности и фактическим обстоятельствам дела, так как осужденные полностью подготовились к нападению, что следует из их показаний на следствии, ждали команды Мустафина и Гончарука о выходе Э [] из машины, но пропустили этот момент и сразу же, на месте предполагаемого нападения, все были задержаны. Никто из осужденных не пояснил, в чем же заключался их «добровольный» отказ от совершения преступления.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о том, что никакого добровольного отказа в совершении преступления не было, имело место пресечение работниками полиции преступных действий осужденных. Вопреки доводам жалоб данные прослушивания телефонных переговоров осужденных также не свидетельствуют об этом.

Доводы апелляционных жалоб о том, что осужденные не действовали в составе организованной группы, опровергаются тщательной длительной подготовкой к совершению преступления, с распределением ролей, высокой степенью организации всех действий.

Действиям всех осужденных дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, с учетом смягчающих наказание обстоятельств, на которые указано в жалобах, а также явок с повинной Касьяна и Гончарука, послуживших основанием к назначению им наказания с применением ч.1 ст.62 УК РФ, и Судебная коллегия оснований к смягчению осужденным назначенного наказания не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 22 апреля 2013 года в отношении Касьяна М. [REDACTED] А. [REDACTED], Гончарука А. [REDACTED] Н. [REDACTED] и Горбулёва И. [REDACTED] Ф. [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]