



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-АД13-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 ноября 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Колчанова М.А., действующего в интересах Гальцева А.В., на постановление мирового судьи судебного участка № 35 Улётовского района Забайкальского края от 14 января 2013 г., решение судьи Улётовского районного суда Забайкальского края от 26 февраля 2013 г. и постановление заместителя председателя Забайкальского краевого суда от 6 мая 2013 г., вынесенные в отношении Гальцева А. [REDACTED] В. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 35 Улётовского района Забайкальского края от 14 января 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Улётовского районного суда Забайкальского края от 26 февраля 2013 г., Гальцев А.В. привлечён к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере двух тысяч рублей.

Постановлением заместителя председателя Забайкальского краевого суда от 6 мая 2013 г. постановление мирового судьи судебного участка № 35 Улётовского района Забайкальского края от 14 января 2013 г. изменено путём исключения из его описательно-мотивировочной части указания о нарушении Гальцевым А.В. Параметров осуществления охоты в общедоступных и закреплённых охотничьих угодьях Забайкальского края, утверждённых постановлением Губернатора Забайкальского края от 16 августа 2012 г. № 23. В остальной части постановление мирового судьи судебного участка № 35 Улётовского района Забайкальского края от 14 января 2013 г. и решение судьи Улётовского районного суда Забайкальского края от 26 февраля 2013 г. оставлены без изменения.

Колчанов М.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с

надзорной жалобой, в которой просит об отмене состоявшихся в отношении Гальцева А.В. судебных постановлений, считая их незаконными

Надзорная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил охоты влечёт административное наказание.

Частью 2 статьи 57 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ предусмотрено, что к охоте приравнивается нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами.

В силу части 3 статьи 14 указанного Федерального закона и пункта 3.2 Правил охоты, утверждённых приказом Минприроды России от 16 ноября 2010 г. № 512, при осуществлении любительской охоты в закреплённых охотничьих угодьях охотник обязан иметь при себе разрешение на добычу охотничьих ресурсов и путёвку, выданные в установленном порядке.

Как усматривается из материалов дела, 3 октября 2012 г. в 23 часа 55 минут Гальцев А.В. находился в охотничьих угодьях ООО «ЧМУ «[REDACTED]», имея при себе охотничье огнестрельное оружие марки «[REDACTED]» с нарезным стволом калибра 7,62 x 54 мм № [REDACTED], оружие марки «[REDACTED]» калибра 7,62 № [REDACTED], не имея путёвки и разрешения на добычу животных ресурсов на территории в данных охотничьих угодьях.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, которые получили оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, мировой судья правомерно признал Гальцева А.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершённого административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, допустившее нарушение правил охоты, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы надзорной жалобы основаны на неверном толковании норм права, в связи с чем не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу об административном правонарушении постановлений.

Постановление о привлечении Гальцева А.В. к административной ответственности вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Гальцеву А.В. в пределах санкции части 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных постановлений, допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 35 Улётовского района Забайкальского края от 14 января 2013 г., решение судьи Улётовского районного суда Забайкальского края от 26 февраля 2013 г. и постановление заместителя председателя Забайкальского краевого суда от 6 мая 2013 г., вынесенные в отношении Гальцева А. [] В. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, надзорную жалобу Колчанова М.А., действующего в интересах Гальцева А.В., – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов