ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД13-12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва 22 ноября 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Ткаченко В.А. на постановление председателя Саратовского областного суда от 3 сентября 2013 г., вынесенное в отношении Ткаченко В[redacted] А[redacted] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Балтайского района Саратовской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Новобурасского района Саратовской области, от 5 апреля 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Базарно-Карабулакского районного суда Саратовской области от 30 мая 2013 г., Ткаченко В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год и 6 месяцев за то, что он 14 марта 2013 г. в ночное время в районе д. 2 по ул. Баумана в рабочем посёлке Новые Бурасы Новобурасского района Саратовской области в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял автомобилем [redacted], государственный регистрационный знак [redacted], находясь в состоянии опьянения (л.д. 77–78, 109–110).

Постановление председателя Саратовского областного суда от 3 сентября 2013 г. постановление мирового судьи судебного участка № 1 Балтайского района Саратовской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Новобурасского района Саратовской области, от 5 апреля 2013 г. и решение судьи Базарно-Карабулакского районного суда

Саратовской области от 30 мая 2013 г. отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в действиях Ткаченко В.А. состава административного правонарушения (л.д. 125–127).

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ткаченко В.А. просит отменить постановление председателя Саратовского областного суда от 3 сентября 2013 г., указывая на то, что оно не является мотивированным.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов надзорной жалобы свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Отменяя состоявшиеся по делу судебные акты и прекращая производство по настоящему делу, председатель Саратовского областного суда в постановлении от 3 сентября 2013 г. исходил из следующего.

В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Федеральным законом от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ, вступившим в силу 1 сентября 2013 г., статья 12.8 названного выше кодекса дополнена примечанием, в соответствии с которым административная ответственность, предусмотренная этой статьёй и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 14 марта 2013 г. концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Ткаченко В.А. составила менее 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (л.д. 8).

При таких обстоятельствах оснований не согласится с постановлением председателя Саратовского областного суда от 3 сентября 2013 г. не имеется.

Кроме того, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается. Ухудшение положения указанного лица тем более недопустимо при отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

Следует также отменить, что согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», если производство по делу об административном правонарушении прекращено, то действия, совершённые при осуществлении производства по этому делу, повлёкшие за собой нарушение прав и свобод гражданина или организации, создание препятствий к осуществлению ими прав и свобод, незаконное возложение какой-либо обязанности после прекращения производства по делу, могут быть оспорены по правилам главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление председателя Саратовского областного суда от 3 сентября 2013 г., вынесенное в отношении Ткаченко В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, надзорную жалобу Ткаченко В.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации **В.П. Меркулов**