



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-АПУ13-41

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«20» ноября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Степалина В.П.,
Матросова В.М. и Климова А.Н.
Алексеевковой В.Ю.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Троц Л.А. на приговор Алтайского краевого суда от 21 августа 2013 года, которым,

НОГОВИЦЫН П [] А [], []
[] несудимый,

осуждён по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года, ч. 2 ст. 167 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы, в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Постановлено взыскать с Ноговицына П.А. в пользу Д [] в счёт компенсации морального вреда [] рублей и в счёт возмещения материального ущерба []

Постановлено взыскать с Ноговицына П.А. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере [] рублей.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционной жалобы и возражений, выступления адвоката Хондкаряна А.В. по доводам жалобы, прокурора Самойлова И.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Ноговицын П.А. признан виновным в убийстве Д [] и Ш [] а также в повреждении чужого имущества с причинением потерпевшему значительного ущерба путём поджога. Преступления совершены в ночь с 12 на 13 февраля 2013 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Троц Л.А. в апелляционной жалобе в защиту Ноговицына П.А. считает приговор несправедливым вследствие его чрезмерной суровости и необоснованным в части разрешения гражданского иска о компенсации морального вреда, по мнению адвоката при назначении наказания судом не учтена совокупность смягчающих обстоятельств, юридически не судим, работал, характеризуется удовлетворительно, мотивом совершения преступления явилось противоправное поведение потерпевших, в своём заявлении потерпевший Д [] не указал и не представил в судебном заседании никаких доказательств размера возмещения морального вреда; просит приговор изменить, назначенное Ноговицыну наказание смягчить, решение по гражданскому иску отменить, исковое заявление потерпевшего Д [] оставить без рассмотрения.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Третьякова И.А., не соглашаясь с изложенными в ней доводами, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в судебном заседании и принятию итогового решения, нарушений норм уголовно-процессуального закона и ущемление прав Ноговицына в досудебном производстве по настоящему уголовному делу судом первой инстанции не установлено.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были рассмотрены судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судом не допущено.

Виновность Ноговицына П.А. в убийстве Д [] и Ш [], а также в повреждении чуждого имущества путём поджога с причинением потерпевшему Д [] значительного ущерба подтверждается показаниями потерпевшего Д [] самого осуждённого, протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертов.

Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям статьи 307 УПК РФ, приговор содержит анализ доказательств по каждому обвинению, дана оценка доводам, приведённым осуждённым в свою защиту.

Вопреки доводам жалобы адвоката, по делу проверены все возникшие версии, в том числе противоправность и аморальность поведения потерпевших, явившихся поводом для преступления, и правильно отвергнута судом как несостоятельная.

Все собранные доказательства оценены судом в соответствии с положениями статьи 88 УПК РФ, и их совокупность обоснованно признана достаточной для постановления обвинительного приговора.

Действия Ноговицына квалифицированы правильно, выводы суда мотивированы в приговоре.

Психическое состояние осуждённого проверено.

Наказание Ноговицыну назначено с учётом содеянного, его личности и всех обстоятельств, влияющих на назначение наказания, поэтому нет оснований считать его чрезмерно суровым.

Назначенное осуждённому наказание, как за отдельные преступления, так и по совокупности преступлений в силу статьи 6 УК РФ является соразмерным и справедливым.

Каких-либо обстоятельств для снижения наказания либо изменения категории преступлений на менее тяжкую судебная коллегия не усматривает.

Процессуальные издержки взысканы с Ноговицына в полном соответствии с требованиями статей 131 и 132 УПК РФ.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе, гражданский иск о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда разрешён правильно, с учётом установленных фактических обстоятельств дела, степенью перенесённых потерпевшим моральных и нравственных страданий, разумности предъявленных им исковых требований и реальной возможности возмещения вреда осуждённым.

Оснований для отмены или изменения приговора не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Алтайского краевого суда от 21 августа 2013 года в отношении Ноговицына П. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. [REDACTED]

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]