ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД13-3

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 21 ноября 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника ООО «Меридиан» Кривдиной Ж.В., действующей на основании доверенности, на постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 6 июня 2013 г., вынесенное в отношении ООО «Меридиан» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 7 г. Арзамаса Нижегородской области от 29 декабря 2012 г. ООО «Меридиан» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 700 000 рублей с конфискацией и последующим уничтожением 20 системных блоков и 20 ключей к ним.

Решением судьи Арзамасского городского суда Нижегородской области от 21 февраля 2012 г. постановление мирового судьи изменено: из резолютивной части исключено указание на последующее уничтожение 20 системных блоков и 20 ключей к ним. В остальной части постановление оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Нижегородского областного суда от 6 июня 2013 г. состоявшиеся по делу судебные акты отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Постановлено также изъятое оборудование (20 системных блоков и 20 ключей к ним) на основании части 3 статьи 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обратить в доход государства.

Защитник ООО «Меридиан» Кривдина Ж.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 6 июня 2013 г. отменить в части, касающейся изъятия оборудования (20 системных блоков и 20 ключей к ним).

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Кривдиной Ж.В. позволяет прийти к следующим выводам.

Кодекс Российской Федерации не допускает возможности лишения имущества лица, производство по делу в отношении которого прекращено.

Исключением являются лишь положения части 3 статьи 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающие, что не является конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения:

подлежащих в соответствии с федеральным законом возвращению их законному собственнику;

изъятых из оборота либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению.

В ходе производства по настоящему делу у ООО «Меридиан» было изъято оборудование, которое было предоставлено ему во временное владение и пользование ООО «[redacted]» на основании договора аренды оборудования от 11 января 2012 г. № 44.

При решении вопроса о допустимости изъятия на основании части 3 статьи 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях имущества, находящегося в противоправном владении, следует учитывать, что незаконное использование той или иной вещи по своей юридической природе отличается от незаконного владения таким имуществом. Использование имущества с нарушением требований законодательства Российской Федерации само по себе не означает, что это имущество находится в противоправном владении лица, в том числе когда его действия образуют объективную сторону состава какого-либо административного правонарушения.

Таким образом, изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения у лиц, которые владеют данным имуществом на законных основаниях (в том числе на основании гражданско-правового договора), лишь в связи с тем, что оно используется ими с нарушением установленных законом требований, недопустимо. Исключением из этого правила являются случаи, прямо предусмотренные законом.

Положения Федерального закона от 29 июня 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» не предусматривают возможность изъятия такого оборудования ввиду его противоправного использования, а также не относят игровое оборудование к объектам, изъятым из оборота.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 6 июня 2013 г., вынесенное в отношении ООО «Меридиан» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит изменению путём исключения из него указания на обращение в доход государства изъятого оборудования (20 системных блоков и 20 ключей к ним).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу защитника ООО «Меридиан» Кривдиной Ж.В. удовлетворить частично.

Постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 6 июня 2013 г., вынесенное в отношении ООО «Меридиан» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить, исключив из него указание на обращение в доход государства изъятого оборудования (20 системных блоков и 20 ключей к ним).

В остальной части данное постановление оставить без изменения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации  **В.П. Меркулов**