



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 92-Д13-5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

20 ноября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Боровикова В.П., Ведерниковой О.Н.
при секретаре	Ивановой А.А

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Монгуша А.О. на приговор Кызылского районного суда Республики Тыва от 31 мая 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Тыва от 29 августа 2011 года.

По приговору Кызылского районного суда Республики Тыва от 31 мая 2011 года

МОНГУШ А [REDACTED] О [REDACTED]-О [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не судимый,-

осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы без ограничения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Взыскано в качестве компенсации морального вреда в пользу М [REDACTED]
[REDACTED] рублей

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Тыва от 29 августа 2011 года приговор оставлен без изменения.

Надзорное производство возбуждено судьей Верховного Суда Республики Тыва.

Дело рассматривается Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в связи с отсутствием кворума в президиуме Верховного Суда Республики Тыва.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., изложившего обстоятельства уголовного дела, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, осужденного Монгуша А.О., адвоката Курлянцевой Е.В., поддержавших доводы надзорной жалобы, прокурора Кузнецова С.В., согласившегося с основаниями возбуждения надзорного производства, Судебная коллегия

установила:

Монгуш А.О. осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступление совершено 13 сентября 2008 года при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в описательно-мотивировочной части приговора.

В надзорной жалобе осужденный Монгуш А.О. просит пересмотреть приговор ввиду несправедливости назначенного наказания, а также выражает несогласие с размером гражданского иска.

В обоснование своих доводов указывает, что суд при назначении наказания необоснованно, в нарушение требований закона учел, что в результате его действий наступила смерть потерпевшего.

Утверждает, что судом необоснованно не учтено в качестве смягчающего наказание обстоятельства – состояние здоровья его матери, для которой он является единственным кормильцем. Считает, что признание в качестве смягчающего наказание обстоятельства – полное возмещение материального ущерба и частичное возмещение морального вреда, давало суду возможность применить ст. 62 УК РФ, а совокупность смягчающих обстоятельств – ст. 64 УК РФ.

Наряду с указанным, Монгуш А.О. полагает, что судом необоснованно взыскана сумма в размере [] рублей в качестве компенсации морального вреда, поскольку согласно предыдущему приговору, который впоследствии был отменен в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, однако в части гражданского иска никем из участников судебного разбирательства не обжаловался, компенсация морального вреда потерпевшей была установлена в размере [] рублей. Кроме того, принимая решение о компенсации морального вреда в размере [] рублей, суд не учел неправомерное поведение потерпевшего, явившееся поводом к совершению преступления, а также не вычел уже выплаченные потерпевшей в счет возмещения морального вреда [] рублей.

Просит приговор изменить, назначенное наказание и размер компенсации морального вреда снизить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит ее подлежащей частичному удовлетворению и приходит к следующим выводам.

Фактические обстоятельства дела судом установлены правильно и по существу не оспариваются осужденным в надзорной жалобе.

Вывод суда о виновности Монгуша А.О. основан на совокупности доказательств, изложенных в приговоре и получивших надлежащую оценку суда в соответствии со ст. 88 УПК РФ.

Вместе с тем, приговор и кассационное определение в части назначенного Монгушу А.О. наказания и размера компенсации морального вреда, подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 63 УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Однако, как усматривается из приговора, суд при назначении наказания Монгушу А.О. помимо характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности подсудимого, фактически учел, что «деяния, совершенные Монгушем А.О., привели к смерти потерпевшего». Судебная коллегия считает необходимым исключить указанную ссылку из приговора и, в связи с этим, смягчить назначенное Монгушу А.О. наказание.

Также, Судебная коллегия находит заслуживающими внимания доводы надзорной жалобы осужденного о необоснованном взыскании с него в счет компенсации морального вреда денежных средств в размере [REDACTED] рублей.

Как усматривается из материалов дела, в отношении Монгуша А.О.-о. ранее 2 марта 2010 года Кызылским районным судом Республики Тыва был вынесен обвинительный приговор, отмененный кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Тыва от 28 июля 2010 года в связи с нарушением уголовно-процессуального закона. Вместе с тем, размер компенсации морального вреда, установленный судом в сумме [REDACTED] рублей, никем из участников судебного разбирательства не обжаловался, доводов о несогласии с решением суда в части гражданского иска не приводил.

Кроме того, как видно из настоящего приговора, суд, принимая решение о взыскании с осужденного в качестве компенсации морального вреда [REDACTED] рублей, не учел противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом к совершению преступления, а также частичное возмещение Монгушем А.О. морального вреда потерпевшей М [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей, о чем свидетельствуют имеющиеся в деле расписки (т.4 л.д.30, 45).

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в части гражданского иска, снизив размер компенсации морального вреда до [REDACTED] рублей и с учетом его

частичного возмещения, определить к взысканию в пользу потерпевшей в счет компенсации морального вреда [] рублей.

Оснований для применения при назначении Монгушу А.О.-о. наказания положений ст. 62, 64 УК РФ, о чем ставится вопрос в надзорной жалобе осужденного, Судебная коллегия не находит.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Монгуша А.О. удовлетворить частично.

Изменить приговор Кызылского районного суда Республики Тыва от 31 мая 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Тыва от 29 августа 2011 года в отношении **МОНГУША А [] О []-О []**

Исключить из приговора ссылку суда при назначении ему наказания на то, что деяния, совершенные Монгушем А.О., привели к смерти потерпевшего.

Смягчить назначенное ему по ч. 4 ст. 111 УК РФ наказание до 7 лет 5 месяцев лишения свободы без ограничения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Взыскать с Монгуша А [] О []-с [] в пользу М [] [] ([] [] []) рублей в счет компенсации морального вреда.

В остальном состоявшиеся в отношении Монгуша А [] О []-о [] судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий: []

Судьи []