



Разведченко А.П. изменен. Из перечня доказательств исключена расшифровка разговора А [ ] и Д [ ] В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Пермского краевого суда от 22 мая 2013 года в удовлетворении надзорных жалоб осужденного Разведченко А.П. и его защитника адвоката Деминой А.П. отказано, приговор и кассационное определение в отношении Разведченко А.П. оставлены без изменения.

По этому же делу осуждены Гайнулин А.В., Аверин А.Г. и Зобачев А.С. надзорное производство в отношении которых не возбуждалось.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступление защитника адвоката Деминой А.П., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Саночкиной Е.А. об отказе в удовлетворении надзорных жалоб и оставлении приговора и последующих судебных решений без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Разведченко А.П. признан виновным и осужден за незаконный сбыт А [ ] наркотических средств в крупном размере 20 ноября 2010 года в г. [ ].

В надзорных жалобах адвокат Демина О.П. и осужденный Разведченко А.П. оспаривают законность и обоснованность состоявшихся судебных решений и просят об их отмене, указывая, что выводы суда о виновности Разведченко в сбыте кокаина основаны на противоречивых показаниях свидетеля А [ ], не подтвержденных материалами дела.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорных жалоб, Судебная коллегия находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Суд, признавая Разведченко А.П. виновным в незаконном сбыте кокаина, не учел, что он последовательно как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании отрицал факт сбыта им наркотических средств А [ ] указывая, что знаком с ним и систематически пользовался его услугами водителя такси. Также давал свидетелю деньги в долг. А [ ] их не вернул и стал избегать с ним встреч, обещая по телефону о возврате долга. Полагает, что свидетель оговорил его, чтобы не возвращать долг. В ходе предварительного следствия и в судебном заседании свидетель А [ ] подтвердил эти обстоятельства, показав, что должен был Разведчикову деньги, но не желая их возвращать, оговорил его.

Однако суд признал эти показания недостоверными, указав, что они опровергаются показаниями свидетеля Л [ ] и принял в подтверждение

виновности Разведченко А.П. первоначальные показания А [ ] (т.1 л.д.217-219 и т.6 л.д.179-171) о том, что Разведченко продал ему кокаин.

Вместе с тем показания свидетеля Л [ ] сотрудника УФСБ РФ, являются производными от показаний, изложенных А [ ] в протоколе допроса свидетеля от 2 декабря 2010 года, о чем в суде и подтвердил сам свидетель Л [ ] показав, что о встрече Разведченко с А [ ] ему стало известно со слов последнего. Его же показания о том, что имелась информация о сбыте именно Разведченко наркотических средств, не подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела. Источник информации свидетелем сообщен не был, как не были сообщены и представлены суду иные сведения, подтверждающие показания свидетеля Л [ ] о причастности Разведченко к незаконному сбыту наркотических средств.

Помимо этого, в обоснование вывода о достоверности первоначальных показаний А [ ] суд сослался на распечатку телефонных соединений между Разведченко и А [ ] 20 ноября 2010 года, а также на факты изъятия у А [ ] кокаина и опознания им осужденного.

Однако данных о том, что телефонное соединение между осужденным и свидетелем в этот день осуществлялось именно с целью совершения действий, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, в деле не имеется. Сам по себе факт выдачи кокаина А [ ] и его опознание Разведченко, с которым он был хорошо знаком, при отсутствии других данных, которые бы подтверждали его первоначальные показания об обстоятельствах приобретения кокаина, также не может свидетельствовать о том, что кокаин был приобретен именно у Разведченко. Разведченко не отрицал, что длительное время был знаком с А [ ] и общался с ним по телефону. В ходе предварительного следствия на повторном допросе А [ ] подтвердил свои показания о приобретении им кокаина у Разведченко, но признал, что Разведченко он знал более года, с ним имел приятельские отношения, которые испортились после того, как он не смог полностью вернуть Разведченко денежный долг (т.6 л.д.180-181).

Вывод суда о том, что непризнание А [ ] в разговоре с Д [ ] об оговоре ее брата свидетельствует о достоверности его первоначальных показаний, ни на чем не основан и являлся надуманным. Поэтому указанная стенограмма обоснованно была исключена судом кассационной инстанции из числа доказательств.

Также не было учтено судом и то обстоятельство, что принятые им показания А [ ] являлись краткими по своему содержанию, не имеющими необходимых для их проверки деталей и подробностей, носили противоречивый характер, а потому нуждались в тщательной проверке, чего сделано не было. Так, А [ ] сначала указывал об отсутствии с Разведченко каких-либо отношений

(т.1 л.д.217-219), в связи с чем было проведено его опознание по фотографии, а протокол этого следственного действия использован как доказательство, подтверждающее показания А [REDACTED]. На повторном допросе А [REDACTED] сообщил, что они с Разведченко приятели и что он не смог вернуть Разведченко долг в [REDACTED] рублей из-за отсутствия средств, что ухудшило их отношения, и в то же время указал, что дважды покупал у него за [REDACTED] рублей кокаин. Пояснял, что кокаин приобретал для собственного употребления и в то же время все, что приобрел, хранил у себя дома на протяжении двух недель, после чего выдал добровольно (т.6 л.д.180-181). Уже на очной ставке с Разведчиковым А [REDACTED] безмотивно отказался от дачи показаний по обстоятельствам приобретения им кокаина (т.7 л.д.38-39), а впоследствии показал, что кокаин нашел у себя в машине, на Разведченко указал, посчитав, что это он мог оставить кокаин в его машине (т.7 л.д.1-3). В судебном заседании А [REDACTED] признал, что являлся должником еще нескольких лиц, но поскольку на допросе его спрашивали только про Разведченко и сообщили о его задержании, поэтому, не желая возвращать деньги, дал такие показания, предположив, что это Разведченко мог оставить кокаин у него в машине и испугавшись, что в противном случае ему не поверят (т.9 л.д.69-70).

С учетом изложенного следует признать, что вывод суда о виновности Разведченко основан только на противоречивых показаниях заинтересованного лица, вызывающих обоснованные сомнения, которые в судебном заседании устранены не были, поэтому приговор суда не может быть признан законным и обоснованным и подлежит отмене.

Президиум Пермского краевого суда, пересматривая в порядке надзора приговор и кассационное определение в отношении Разведченко и оставляя без изменения состоявшиеся в отношении осужденного судебные решения, не дал надлежащей оценки доводам надзорных жалоб и постановления о возбуждении надзорного производства о несоответствии выводов суда о виновности Разведченко фактическим обстоятельствам дела и не опроверг их.

Так, не соглашаясь с ними, суд надзорной инстанции сослался на факт обнаружения следов кокаина на поверхности технологической ниши воздуховода автомобиля, принадлежащего осужденному, указав, что машиной пользовался только Разведченко, который в своих показаниях признавал это. При этом президиум Пермского краевого суда не принял во внимание установленные судом первой инстанции обстоятельства, а именно: обнаружение следов кокаина в технологической нише автомобиля Разведченко, как указал суд первой инстанции, прямого непосредственного отношения к рассматриваемому делу не имеет, обстоятельства происхождения данных следов, в том числе и применительно к вменяемым Разведченко действиям, достоверно не установлены,

а наличие следов кокаина в автомашине не указывает, что они могли произойти с вехом Разведченко. Такой вывод суда материалам дела соответствует. Из них видно, что 10.12.2010 года данные следы были изъяты при осмотре автомашины Разведченко А.П. (т.2 л.д.100-103). Однако эта же автомашина 30.11.2010 года уже осматривалась в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий (т.1 л.д.40) сотрудником УФСБ Ш [ ] который за 5 часов до этого лично принимал участие в изъятии и последующей упаковке 200г кокаина у осужденного по этому же делу Зобачева А.С.(т.1 л.д.18-21). При этом данных о невозможности перенесения следов кокаина как в ходе этих действий, так и при иных обстоятельствах суду представлено не было. Не было судом установлено и того факта, что машиной пользовался только один Разведченко.

Таким образом, суд надзорной инстанции, в нарушение положений ст.410 УПК РФ, установив факты, которые не были установлены судом первой инстанции, вышел за пределы своих прав.

Ссылаясь на показания свидетеля Л [ ] президиум Пермского краевого суда оставил без внимания изложенные в постановлении о возбуждении надзорного производства доводы об отсутствии в материалах дела доказательств, подтверждающих наличие у него информации о причастности Разведченко к сбыту наркотических средств.

В соответствии со ст. 302 ч.4 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. При этом все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, толкуются в его пользу. Следовательно приговор, основанный на противоречивых показаниях заинтересованного лица, не может быть признан законным и обоснованным и подлежит отмене на основании п.1 ч.1 ст.379 и ч.1 ст.409 УПК РФ в связи с несоответствием изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам дела.

Поскольку суд кассационной инстанции и президиум Пермского краевого суда, пересматривая дело в отношении Разведченко А.П., не дали изложенным нарушениям надлежащей оценки, то вынесенные ими судебные решения в отношении этого лица на основании п.2 ч.2 ст.409 УПК РФ также подлежат отмене.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408, 409 УПК РФ,  
Судебная коллегия

определила:

надзорные жалобы осужденного Разведченко А.П. и его защитника адвоката Деминой О.П. удовлетворить.

Приговор Дзержинского районного суда г. Перми от 6 июня 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 4 сентября 2012 года и постановление президиума Пермского краевого суда от 22 мая 2013 года в части осуждения Разведченко А. [REDACTED] П. [REDACTED] по п. «б» ч.2 ст. 228-1 УК РФ отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием события преступления на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Разведченко А. [REDACTED] П. [REDACTED] из-под стражи освободить. Признать за ним право на реабилитацию.

Председательствующий:

Судьи: