ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-Д13-36

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 ноября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Климова А.Н.
судей Матросова В.М. и Шамова А.В.
при секретаре Алексеенковой В.Ю.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осуждённого Жукова С.В. на приговор Коряжемского городского суда Архангельской области от 27 октября 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 16 декабря 2011 года в отношении Жукова С[redacted] В[redacted].

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., выступление прокурора Самойлова И.В., полагавшего судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

ЖУКОВ С[redacted] В[redacted] [redacted] несудимый,

осуждён по приговору Коряжемского городского суда Архангельской области от 27 октября 2011 года по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228[1] УК РФ к 4 годам лишения свободы, ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228[1] УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 16 декабря 2011 года явка Жукова С.В. с повинной признана смягчающим обстоятельством, в остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года возбуждено надзорное производство по жалобе осуждённого Жукова С.В. о пересмотре вышеуказанных судебных решений и надзорная жалоба осуждённого передана на рассмотрение президиума Архангельского областного суда, которым в судебном заседании 2 октября 2013 года принято решение о снятии с рассмотрения дела в связи с отсутствием кворума и передаче дела для рассмотрения в судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Жуков С.В. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотического средства и в покушении на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере. Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе и дополнении осуждённый Жуков указывает, что суд кассационной инстанции, признав явку с повинной смягчающим обстоятельством, наказание не смягчил, повторную проверочную закупку нельзя признать законной, поскольку после проведения первой проверочной закупки последующая совершалась с целью спровоцировать его на совершение аналогичного преступления, просит исключить осуждение по ч.3 ст.30 и п. «б» ч.2 ст.228[1] УК РФ.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия считает, что имеются основания для пересмотра состоявшихся по делу судебных решений в отношении осуждённого Жукова С.В.

Вопреки доводам надзорной жалобы обоснованность осуждения Жукова и правильность квалификации его действий по незаконному обороту наркотических средств сомнений не вызывает. Выводы суда о виновности Жукова в совершении указанных преступлений основаны на совокупности всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании доказательств, полученных в соответствии с требованиями процессуального законодательства.

Приведенный в приговоре подробный анализ доказательств свидетельствует о наличии у Жукова умысла на незаконный оборот наркотических средств, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников УФСКН РФ по [redacted] области.

В то же время доводы надзорной жалобы о необходимости смягчения наказания заслуживают внимания.

Как видно из содержания кассационного определения, при назначении наказания Жукову С.В. суд первой инстанции не привёл в приговоре исследованный в ходе судебного разбирательства протокол его явки с повинной и не мотивировал в связи с чем не учёл его при назначении наказания. Судебная коллегия по уголовным делам Архангельского областного суда при рассмотрении дела в кассационном порядке признала явку Жукова с повинной смягчающим обстоятельством, однако назначенное наказание не смягчила.

В соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ явка с повинной признаётся обстоятельством, смягчающим наказание, поэтому в силу ч.3 ст.60 УК РФ оно должно быть учтено при назначении наказания.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, судебная коллегия считает необходимым смягчить наказание Жукову с применением положений статьи 64 УК РФ.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осуждённого Жукова С.В. удовлетворить частично.

Приговор Коряжемского городского суда Архангельской области от 27 октября 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 16 декабря 2011 года в отношении Жукова С[redacted] В[redacted] изменить: смягчить наказание с применением ст.64 УК РФ по ч.3 ст.30 и ч.1 ст.228[1] УК РФ до 3 лет 6 месяцев лишения свободы, ч.3 ст.30 и п. «б» ч.2 ст.228[1] УК РФ до 4 лет 6 месяцев лишения свободы, на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности указанных преступлений до 4 лет 8 месяцев лишения свободы.

В остальном приговор и кассационное определение оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]