



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-АД13-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 ноября 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу [] АНО « [] []» Шадрина Д. [] П. [] на решение судьи Первомайского районного суда г. Кирова от 24 июня 2013 г. и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Кировского областного суда от 10 июля 2013 г., вынесенные в отношении Шадрина Д.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

17 апреля 2013 г. исполняющим обязанности прокурора Первомайского района г. Кирова в отношении [] АНО « [] []» Шадрина Д.П. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому Шадрин Д.П. в нарушение требований пункта 7 статьи 32 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» в Управление Министерства юстиции по Кировской области не были представлены сведения об изменении места нахождения организации.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 71 Кировской области от 22 мая 2013 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Шадрина Д.П. прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Решением судьи Первомайского районного суда г. Кирова от 24 июня 2013 г., оставленным без изменения постановлением исполняющего обязанности заместителя председателя Кировского областного суда от 10 июля 2013 г., постановление мирового судьи судебного участка № 71 Кировской

области от 22 мая 2013 г. отменено, дело направлено мировому судье на новое рассмотрение.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 71 Кировской области от 17 июля 2013 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении [REDACTED] АНО «[REDACTED]» Шадрина Д.П. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шадрин Д.П. просит отменить решение судьи Первомайского районного суда г. Кирова от 24 июня 2013 г. и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Кировского областного суда от 10 июля 2013 г., считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Шадрина Д.П. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Отменяя постановление мирового судьи судебного участка № 71 Кировской области от 22 мая 2013 г. и возвращая дело мировому судье на новое рассмотрение, судья Первомайского районного суда г. Кирова в решении от 24 июня 2013 г. исходил из того, что совершённое Шадриным Д.П. административное правонарушение является длящимся.

С таким выводом согласиться нельзя по следующим основаниям.

Пунктом 7 статьи 32 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» предусмотрено, что некоммерческие организации обязаны информировать уполномоченный орган об изменении сведений, указанных в пункте 1 статьи 5 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», за исключением сведений о полученных лицензиях, в течение трёх дней со дня наступления таких изменений и представлять соответствующие документы для принятия решения об их направлении в регистрирующий орган.

В пункте 1 статьи 5 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» указано, что в едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения, в том числе об адресе (месте нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица – иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности), по которому осуществляется связь с юридическим лицом.

Пунктом 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрено, что невыполнение предусмотренной правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. Срок давности

привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определённом сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Таким образом, административное правонарушение, выразившееся в несообщении некоммерческой организацией сведений об изменении адреса (места нахождения) её постоянно действующего исполнительного органа в уполномоченный орган, не является длящимся и срок давности по нему начинает течь по прошествии трёх дней с момента изменения таких сведений.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьёй 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет три месяца со дня совершения административного правонарушения.

В ходе рассмотрения данного дела было установлено, что в Едином государственном реестре юридических лиц содержатся следующие сведения о месте нахождения АНО «[REDACTED]»: г. Киров, ул. [REDACTED], д. [REDACTED]. При этом до ноября 2012 года АНО «[REDACTED]» располагалось по адресу: г. Киров, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], каб. [REDACTED], а на момент проведения прокуратурой Первомайского района г. Кирова проверки АНО «[REDACTED]» офисных помещений не имела.

Вместе с тем 24 июня 2013 г. на момент пересмотра судьёй Первомайского районного суда г. Кирова постановления мирового судьи судебного участка № 71 Кировской области от 22 мая 2013 г. трёхмесячный срок давности привлечения Шадрина Д.П. к административной ответственности истёк.

Из системного толкования части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим возобновление производства по делу об административном правонарушении.

В нарушение приведённых выше норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья Первомайского районного суда г. Кирова решением от 24 июня 2013 г. отменил постановление мирового судьи судебного участка № 71 Кировской области от 22 мая 2013 г., которым производство по делу об административном правонарушении было прекращено, и возвратил настоящее дело мировому судье на новое рассмотрение.

При таких обстоятельствах решение судьи Первомайского районного суда г. Кирова от 24 июня 2013 г., а также последующие судебные акты: постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Кировского областного суда от 10 июля 2013 г. и постановление мирового судьи судебного участка № 71 Кировской области от 17 июля 2013 г. — подлежат отмене с оставлением без изменения постановления мирового судьи судебного участка № 71 Кировской области от 22 мая 2013 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу [REDACTED] АНО «[REDACTED] [REDACTED]» Шадрина Д.П. [REDACTED] [REDACTED] удовлетворить.

Решение судьи Первомайского районного суда г. Кирова от 24 июня 2013 г., постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Кировского областного суда от 10 июля 2013 г. и постановление мирового судьи судебного участка № 71 Кировской области от 17 июля 2013 г., вынесенные в отношении Шадрина Д.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов