



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 52-Д13-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

«5» ноября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Червоткина А.С.

судей

Ермолаевой Т.А., Зеленина С.Р.
при секретаре Ивановой А.А.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осуждённого Попова С.В. на приговор Шебалинского районного суда Республики Алтай от 4 мая 2007 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Алтай от 4 июля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой И.А., выступление адвоката Шевченко Е.М., поддержавшей доводы жалобы, выступление прокурора Полеводова С.Н., полагавшего отменить кассационное определение с направлением дела на новое кассационное рассмотрение, судебная коллегия

установила:

по приговору Шебалинского районного суда Республики Алтай от 4 мая 2007 года

ПОПОВ С [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не судимый,

осуждён по ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 4 июля 2007 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2008 года отказано в удовлетворении надзорной жалобы осуждённого Попова С.В. о пересмотре вышеуказанных судебных решений.

Попов С.В. осуждён за покушение на убийство П [REDACTED] [REDACTED] года.

В надзорной жалобе осуждённый Попов С.В. просит о возбуждении надзорного производства для отмены приговора и кассационного определения; оспаривает обоснованность осуждения по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 105 УК РФ, утверждает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; наличие умысла на убийство П [REDACTED] не нашло своего подтверждения в судебном заседании; указывает на нарушения уголовно-процессуального закона, в частности на нарушение ст. 63 УПК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит кассационное определение подлежащим отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, следственными органами Попов С.В. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 105 УК РФ.

11 декабря 2006 года Шебалинский районный суд Республики Алтай квалифицировал действия Попова С.В. по ст. 119, ч.1 ст. 115 УК РФ и постановил уголовное дело в отношении Попова С.В. прекратить на основании п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (т.2 л.д. 149-160).

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай 24 января 2007 года постановление от 11 декабря 2006 года было отменено в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам дела и дело было направлено на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей (т.2 л.д. 168-170). При этом в заседании суда кассационной инстанции принимал участие судья Б. [REDACTED]

4 мая 2007 года Шебалинским районным судом Республики Алтай в отношении Попова СВ. постановлен обвинительный приговор, он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 105 УК РФ.

Приговор оставлен без изменения судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай 4 июля 2007 года.

При рассмотрении дела в суде кассационной инстанции повторно принимал участие судья Верховного Суда Республики Алтай Б [REDACTED]

Согласно ст. 63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении того же дела как тем же судом, так и судом нижестоящей или вышестоящей инстанции. Положения ст. 61 УПК РФ исключают участие судьи в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о прямой или косвенной заинтересованности в разрешении дела, что является безусловным основанием для устранения судьи из состава суда.

Согласно правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных в постановлениях от 2 июля 1998 г, № 20-І и от 23 марта 1999 г. № 5-П и подтверждённых в определениях от 1 ноября 2007 года №799-0-0, от 17 июня 2008 года № 733-0-П, в силу предписаний ст.ст. 61, 63 УПК РФ, которые направлены на обеспечение объективности и беспристрастности суда, судья не должен участвовать в повторном рассмотрении уголовного дела, поскольку оно было бы связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу, что является недопустимым, ибо высказанная судьей в процессуальном решении позиция относительно наличия или отсутствия события преступления, обоснованности вывода о виновности в его совершении обвиняемого, достаточности собранных доказательств ограничивало бы его свободу и независимость при дальнейшем производстве по делу и постановлении приговора или иного решения

Таким образом, по настоящему делу требования ч.2 ст. 63 УПК РФ в их конституционно-правовом истолковании о недопустимости повторного участия судьи, ранее принимавшего участие в рассмотрении уголовного дела и высказавшего по нему свое мнение, были нарушены, что является основанием к отмене кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 4 июля 2007 года.

Доводы осужденного Попова С.В. о необоснованности осуждения подлежат рассмотрению кассационной инстанции при новом рассмотрении дела.

В силу изложенного, руководствуясь ст.407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Алтай от 4 июля 2007 года в отношении Попова С [] В [] отменить и направить дело на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи