ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 60-АД13-3

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 31 октября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника ООО «ИМПЕРА» Поддубного Г.М., действующей на основании доверенности, на постановление мирового судьи судебного участка № 16 Камчатского края от 16 октября 2012 г. и постановление заместителя председателя Камчатского краевого суда от 12 апреля 2013 г., вынесенные в отношении ООО «ИМПЕРА» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 16 Камчатского края от 16 октября 2012 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Камчатского краевого суда от 12 апреля 2013 г., ООО «ИМПЕРА» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 700 000 рублей с конфискацией игрового оборудования: развлекательного аппарата серийный номер [redacted], развлекательного аппарата серийный номер [redacted], развлекательного аппарата серийный номер [redacted], развлекательного аппарата серийный номер [redacted], развлекательного аппарата серийный номер [redacted], развлекательного аппарата серийный номер [redacted], развлекательного аппарата серийный номер [redacted], развлекательного аппарата серийный номер [redacted], развлекательного аппарата серийный номер [redacted], развлекательного аппарата серийный номер [redacted], развлекательного аппарата серийный номер [redacted], развлекательного аппарата серийный номер [redacted], развлекательного аппарата серийный номер [redacted], развлекательного аппарата серийный номер [redacted], развлекательного аппарата серийный номер [redacted], развлекательного аппарата серийный номер [redacted], развлекательного

аппарата серийный номер [redacted], развлекательного аппарата серийный номер [redacted], развлекательного аппарата серийный номер [redacted], развлекательного аппарата серийный номер [redacted], развлекательного аппарата серийный номер [redacted], развлекательного аппарата серийный номер [redacted], блока видеорегистратора модель ВДС серийный номер [redacted] в количестве одной штуки.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Поддубный Г.М. просит изменить постановление мирового судьи судебного участка № 16 Камчатского края от 16 октября 2012 г. и постановление заместителя председателя Камчатского краевого суда от 12 апреля 2013 г., вынесенные в отношении ООО «ИМПЕРА» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключив из них указание на конфискацию игрового оборудования.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Поддубного Г.М. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признаётся организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, а также средств связи, в том числе подвижной связи.

Согласно статье 4 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» азартная игра – это основанное на риске соглашение о выигрыше, заключённое двумя или несколькими участниками такого соглашения между собой либо с организатором азартной игры по правилам, установленным организатором азартной игры; деятельность по организации и проведению азартных игр представляет собой деятельность, направленную на заключение основанных на риске соглашений о выигрыше с участниками азартных игр и (или) организацию заключения таких соглашений между двумя или несколькими участниками азартной игры; игровым оборудованием являются устройства или приспособления, используемые для проведения азартных игр.

Частями 1 и 2 статьи 9 указанного закона предусмотрено, что на территории Российской Федерации создаются четыре игорные зоны на территориях следующих субъектов Российской Федерации: Алтайский край, Приморский край, Калининградская область, Краснодарский край.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 6 августа 2012 г. сотрудниками ООПАЗ УМВД России по Камчатскому краю проведён осмотр помещений развлекательного клуба «[redacted]», расположенного по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Тушканова, здание магазина промышленных товаров.

В результате осмотра было установлено, что ООО «ИМПЕРА» в указанном помещении незаконно осуществляет деятельность по проведению азартных игр с использованием игрового оборудования – 22 игровых аппаратов.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1–4), протоколом осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов с приложениями (л.д. 19–22), протоколом изъятия вещей и документов (л.д. 23–24), объяснениями свидетелей (л.д. 26, 27), рапортами должностных лиц (л.д. 8, 10, 11, 12, 13), которым была дана оценка в совокупности с другими материалами дела на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, совершённое ООО «ИМПЕРА» деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении ООО «ИМПЕРА» к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Вместе с тем при назначении ООО «ИМПЕРА» административного наказания в виде административного штрафа в размере 700 000 рублей с конфискацией игрового оборудования судьёй не было учтено следующее.

Санкцией части 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено наложение административного штрафа на граждан в размере от 3000 до 5000 рублей с конфискацией игрового оборудования; на должностных лиц – от 30 000 до 50 000 рублей с конфискацией игрового оборудования; на юридических лиц – от 700 000 до 1 000 000 рублей с конфискацией игрового оборудования.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2011 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплект» положения части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признаны не соответствующими частям 1 и 3 статьи 35, части 1 статьи 46, части 2 статьи 54 и части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой эти положения во взаимосвязи с частью 1 статьи 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях допускают в качестве административного наказания конфискацию орудия совершения административного правонарушения, принадлежащего на праве собственности лицу, не привлечённому к административной ответственности за данное

административное правонарушение и не признанному в законной процедуре виновным в его совершении.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2012 г. № 404-О-О, этот вывод, направленный на защиту конституционных прав собственников имущества, носит общий характер и, в частности, распространяется на любые административные правоотношения в сфере предпринимательской деятельности, связанные с возможностью назначения административного наказания в виде конфискации орудия совершения правонарушения, совершённого лицом, не являющимся собственником этого имущества.

В соответствии со статьями 6 и 87 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» положения нормативных правовых актов, признанные решением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами.

В материалах дела об административном правонарушении содержится договор аренды оборудования от 20 декабря 2011 г., в силу которого ООО «[redacted] «[redacted]» предоставляет, а ООО «ИМПЕРА» принимает на правах аренды развлекательное оборудование согласно приложению № 1 к договору (л.д. 48–51). По акту приёма-передачи от 20 декабря 2011 г. ООО «[redacted] «[redacted]» предало, а ООО «ИМПЕРА» приняло развлекательные аппараты в количестве 26 штук (л.д. 50).

Из содержания протокола изъятия вещей и документов от 6 августа 2012 г. следует, что при проведении проверки в используемом ООО «ИМПЕРА» помещении были изъяты аппараты, номера которых соответствуют номерам, указанным в приложении № 1 к договору аренды оборудования от 20 декабря 2011 г. и акте приёма-передачи от 20 декабря 2011 г. (л.д. 23–24, 50, 51).

Следовательно, ООО «ИМПЕРА» не является собственником конфискованного у него в соответствии с постановлением мирового судьи судебного участка № 16 Камчатского края от 16 октября 2012 г. игровых аппаратов. Блок видеорегистратора не может, по смыслу статьи 4 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», быть отнесён к числу игрового оборудования.

Пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения данного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное

наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 16 Камчатского края от 16 октября 2012 г. и постановление заместителя председателя Камчатского краевого суда от 12 апреля 2013 г., вынесенные в отношении ООО «ИМПЕРА» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению путём исключения из них указания на назначение ООО «ИМПЕРА» административного наказания в виде конфискации указанных в постановлении мирового судьи предметов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу защитника ООО «ИМПЕРА» – Поддубного Г.М. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 16 Камчатского края от 16 октября 2012 г. и постановление заместителя председателя Камчатского краевого суда от 12 апреля 2013 г., вынесенные в отношении ООО «ИМПЕРА» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить путем исключения из них указания на назначение ООО «ИМПЕРА» административного наказания в виде конфискации игрового оборудования: развлекательного аппарата серийный номер [redacted], блока видеорегистратора модель ВДС серийный номер [redacted] в количестве одной штуки.

В остальной части данные судебные постановления оставить без изменения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  **В.П. Меркулов**