



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело № 51 - АПУ13 – 33

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 октября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Шишлянникова В.Ф., судей Каменева Н.Д. и Шамова А.В., при секретаре Рудновой А.О., рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе адвоката Шипилова В.В. на приговор Алтайского краевого суда от 14 августа 2013 года, по которому:

МАТВЕЕВ С [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ, к лишению свободы на 6 лет 8 месяцев, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 500 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционной жалобы и возражений на нее, выступления осужденного Матвеева С.А., адвоката Панфиловой И.К. по доводам жалобы, возражения прокурора Кутаевой Ж.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда Матвеев С.А. признан виновными в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере, при следующих обстоятельствах.

Не позднее 15 марта 2013 года, Матвеев С.А. незаконно приобрел с целью сбыта указанные в приговоре наркотические вещества в особо крупном размере, расфасовал их в пакеты из полимерного материала и

свертки из фольги, которые незаконно хранил по месту своего проживания, в автомобиле и тайниках.

15 марта 2013 года около 21 часа 15 минут, в ходе проведения оперативно - розыскного мероприятия, с находящимся при себе наркотическим средством, Матвеев был задержан, а наркотические вещества хранящиеся дома, в машине и в закладке тайника были изъяты из незаконного оборота, в связи с чем, умысел Матвеева С.А. не был доведен до конца по независящим от его воли обстоятельствам.

В судебном заседании вину в совершении преступления Матвеев С.А. признал частично.

В апелляционной жалобе адвокат Шипилов В.В. просит отменить приговор первой инстанции и вынести оправдательный приговор, при этом указывает, что выводы суда о виновности осужденного не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, приговор постановлен на недопустимых доказательствах, так как к осужденному были применены незаконные методы следствия. Кроме того, приговор является необоснованным, при наличии противоречивых доказательств суд не мотивировал в приговоре, почему принял одни и отверг другие доказательства.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Кривцова О.С., не соглашаясь с доводами жалобы, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, заслушав выступления участников судебного заседания в прениях, последнее слово подсудимого, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Вина Матвеева С.А. в совершении преступления судом установлена на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, из показаний Матвеева на предварительном следствии, суд установил, что в начале февраля 2013 года его знакомый предложил доставлять в город [] наркотические средства, закладывая их в тайники, о местонахождении которых сообщать покупателям через сеть Интернет, за что ему будут платить [] рублей в месяц. Матвеев согласился и 14 февраля 2013 года приехал в город [], снял квартиру, а 19 февраля 2013 года Б. [] привез ему шесть пакетов с наркотическим

средством, которые Матвеев спрятал в тайниках в различных районах города. О местах закладок сообщил через интернет неизвестному ему лицу, зарегистрированному под именем Н [REDACTED]. 14 марта 2013 года ему на сотовый телефон пришло сообщение от Н [REDACTED] о том, что необходимо забрать в городе [REDACTED] два пакета с наркотическим веществом. Матвеев съездил в [REDACTED], взял два пакета, в [REDACTED], забрал еще один пакет и, вернувшись в [REDACTED], хранил наркотическое вещество в съемной квартире. 15 марта 2013 года, по просьбе Н [REDACTED], выехал в район [REDACTED] порта, в снег закопал два привезенных пакета и отправил сообщение о координатах тайника. В этот же день был задержан сотрудниками полиции и у него был изъят один сверток с наркотическим средством, а в квартире, машине и тайнике оставшее наркотическое вещество, привезенное им из [REDACTED] и [REDACTED].

Как правильно указано в приговоре, эти показания осужденного полностью согласуются с другими проверенными судом доказательствами.

Из показаний свидетелей К [REDACTED] и Я [REDACTED] следует, что квартира, где обнаружены наркотические средства, 14 февраля 2013 года была сдана для временного проживания Матвееву С.А..

Из показаний свидетелей П [REDACTED] Д [REDACTED], С [REDACTED] Г [REDACTED] и К [REDACTED] установлено, что действия осужденного находились в поле зрения сотрудников полиции, у которых имелась оперативная информация, что Матвеев занимается сбытом наркотических средств, за ним велось наблюдение и, после заложения пакетов в тайники, он был задержан, а наркотическое вещество изъято.

Свидетели Т [REDACTED] и Л [REDACTED] участвовавшие в качестве понятых, подтвердили, что при задержании Матвеева у него был изъят пакетик с порошком белого цвета, в багажнике его автомобиля пакет со следами порошкообразного вещества, в снегу у [REDACTED] порта и квартире свертки с таким же веществом, а также мясорубка и двое весов.

Кроме приведенных выше доказательств, вина осужденного установлена на основании: материалов оперативно - розыскных мероприятий; протоколов личного досмотра Матвеева, обследования транспортного средства, осмотра места происшествия, обыска жилища, в ходе которых изъято порошкообразное вещество; выводов экспертов химических экспертиз, из которых следует, что изъятые вещества, а также следы в смывах с рук осужденного, на весах, мясорубке являются наркотическими средствами, соответствующими по названию

наркотическим веществам, приведенным в описательно-мотивировочной части приговора.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Матвеева С.А. в совершении преступления и правильно квалифицировал его действия по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ.

Вопреки доводам жалобы, все представленные сторонами доказательства исследованы судом всесторонне, полно и объективно, им дана надлежащая оценка, при этом в приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Фактические обстоятельства дела судом первой инстанции установлены правильно, на основании исследованных в судебном заседании доказательств.

Суд установил, что Матвеев выехал в [] и [], где из тайников изъяс наркотические средства, доставил их в город [], хранил у себя дома, расфасовал и заложил в тайники для дальнейшей передачи другим лицам, то есть выполнил все подготовительные действия для сбыта наркотических средств, однако довести умысел до конца не смог, по независящим от него обстоятельствам, поскольку был задержан сотрудниками полиции.

В соответствии с Постановлением Правительства от 1 октября 2012 года № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» размер подготовленного Матвеевым для сбыта наркотического вещества является особо крупным.

Выдачу Матвеевым наркотических средств нельзя признать добровольной, так как их изъятие производилось при задержании осужденного, когда у сотрудников полиции уже имелись сведения о приготовлении осужденного к сбыту наркотических средств и местах их хранения.

Доводы жалобы о недопустимости доказательств являются несостоятельными. Из материалов уголовного дела следует, что все следственные действия проведены в соответствии с требованиями закона, замечаний со стороны участвовавших в них лиц по содержанию и

законности их проведения не поступило. Каких-либо ограничений прав обвиняемого не допущено.

Показания Матвеева С.А. в качестве подозреваемого правильно не исключены из числа доказательств, поскольку протокол его допроса составлен в соответствии с требованиями закона, с участием защитника, при этом от осужденного и адвоката замечаний относительно незаконных методов следствия и состояния здоровья подозреваемого, не заявлялось, показания Матвеева согласуются с другими проверенными судом доказательствами и сомнений в их объективности не вызывают.

Из материалов уголовного дела следует, что примененное к Матвееву при задержании насилие связано с его сопротивлением и угрозой применения к сотрудникам полиции травматического пистолета. При этом Матвееву были причинены кровоподтеки и ушибы, которые не свидетельствуют о невозможности Матвеева по состоянию здоровья давать показания. При первоначальных следственных действиях осужденный на плохое самочувствие также не жаловался.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, все смягчающие наказание обстоятельства, в том числе явку с повинной и активное содействие расследованию преступления, наказание назначено с применением ч. 1 ст. 62, ч. 2 ст. 66 УК РФ и является справедливым.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Алтайского краевого суда от 14 августа 2013 года в отношении Матвеева С [] А [] оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи