



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-АПУ13-12

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ботина А.Г.,
судей Пейсиковой Е.В. и Абрамова А.Н.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осуждённого Меженько Е.В., адвоката Волчека Д.А. в защиту осуждённого Меженько Е.В. на приговор Брянского областного суда от 6 августа 2013 г., по которому

Меженько Е. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён по пп. «в», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением ему следующих ограничений: после отбытия основного назначенного наказания не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего проживанию муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный государственный орган для регистрации два раза в месяц.

Постановлено признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере его возмещения на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Разрешение вопроса о судьбе вещественных доказательств постановлено оставить до вынесения судом окончательного решения по уголовному делу в отношении других лиц.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах, объяснения осуждённого Меженько Е.В. в режиме видеоконференц-связи, выступления адвокатов Волчека Д.А. и Лунина Д.М., которые поддержали доводы, изложенные в жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Киселёвой М.А., полагавшей приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору, постановленному в особом порядке, в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, осуждённый Меженько Е.В. признан виновным в убийстве Б [REDACTED] заведомо для него находящегося в беспомощном состоянии, совершённом группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 27 ноября 2012 г. в [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

- осуждённый Меженько Е.В. просит применить ст. 64 УК РФ и смягчить назначенное ему наказание, считая его чрезмерно суровым. При этом ссылается на то, что он выполнил все обязательства, предусмотренные досудебным соглашением, активно способствовал раскрытию преступления, написал явку с повинной, ранее не судим, имеет постоянное место жительства, по которому характеризуется положительно, на иждивении у него находится малолетний ребёнок, раскаивается в содеянном; обстоятельство, отягчающих наказание, не имеется;

- адвокат Волчек Д.А. в защиту интересов Меженько Е.В., считает приговор несправедливым ввиду его чрезмерной суровости и просит его изменить, применить ст. 64 УК РФ и смягчить Меженько Е.В. наказание. По его мнению суд первой инстанции не в полной мере учёл, что Меженько Е.В. ранее не судим, к уголовной ответственности не привлекался, имеет

постоянное место жительства, характеризуется положительно. Обстоятельств, отягчающих наказание, не имеется. Обстоятельствами, смягчающими наказание, являются: активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, полное признание Меженко Е.В. вины и раскаяние в содеянном.

В возражениях, не соглашаясь с доводами, изложенными в жалобах, государственный обвинитель Прудников Н.Н. и потерпевшая Ш [] просят их оставить без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах, Судебная коллегия находит приговор отвечающим требованиям законности, обоснованности и справедливости.

Производство по уголовному делу в отношении Меженко Е.В. осуществлялось в порядке, установленном гл. 40 и 40¹ УПК РФ, и было проведено с соблюдением соответствующих предписаний уголовно-процессуального закона.

Как следует из материалов уголовного дела, 20 июня 2013 г. в следственное управление Следственного комитета РФ по Брянской области от Меженко Е.В. и его защитника Волчек Д.А. поступило ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. 20 июня 2013 г. следователь с согласия первого заместителя руководителя СУ Следственного комитета РФ по Брянской области вынес постановление о возбуждении перед заместителем прокурора Брянской области ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым Меженко Е.В. (т.4, л.д. 50–52), которое 21 июня 2013 г. удовлетворено заместителем прокурора Брянской области (т.1, л.д.7–10).

25 июня 2013 г. стороной обвинения в лице заместителя прокурора Брянской области и стороной защиты в лице Меженко Е.В. в присутствии его защитника заключено соглашение о сотрудничестве (т.1, л.д. 4–6), в соответствии с которым Меженко Е.В. принял на себя обязательство дать правдивые показания обо всех обстоятельствах совершённого преступления, изобличающие его и другое лицо, указать всех участников группы и роль каждого из них в подготовке и совершении преступления, содействуя тем самым изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления.

С учётом фактического выполнения Меженко Е.В. принятых на себя согласно досудебному соглашению обязательств заместителем прокурора Брянской области было вынесено представление о применении особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу (т.5, л.д. 5,6).

В ходе судебного разбирательства подтвердились данные о добровольном характере заключения Меженько Е.В. досудебного соглашения, заключённого после консультации с защитником и в его присутствии. Обвиняемому были понятны процессуальные особенности и сущность особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также правовые последствия принятия решения в порядке, установленном гл. 40¹ УПК РФ, пределы обжалования судебного решения. Ходатайство о рассмотрении дела и принятия по нему решения в особом порядке, установленном гл. 40¹ УПК РФ, он поддержал.

В то же время Судебная коллегия полагает необходимым внести в приговор изменения в уголовно-правовую квалификацию содеянного Меженько Е.В.

Действия Меженько Е.В. квалифицированы по пп. «в», «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ как умышленное причинение смерти другому человеку, заведомо для него находящегося в беспомощном состоянии, группой лиц по предварительному сговору.

Между тем как следует из описательно-мотивировочной части приговора, «Меженько Е.В., находясь на заднем пассажирском сиденье, действуя по заранее достигнутой договорённости с другим лицом № 1, которое подало ему условный сигнал, действуя умышленно, с целью убийства из личных неприязненных отношений тяжелобольного, престарелого Б [] [] [] г. рождения, заведомо зная, что последний в силу своего физического состояния не сможет защитить себя и оказать ему активное сопротивление, набросил на шею Б [] верёвку и задушил его».

По смыслу уголовного закона, убийство признаётся совершённым группой лиц по предварительному сговору, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие.

Однако из описания в приговоре преступного деяния следует, что Меженько Е.В. являлся одним непосредственным исполнителем преступления, в связи с чем его осуждение по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ подлежит исключению из приговора.

При назначении наказания осуждённому Меженько Е.В. суд в полной мере учёл требования ст. 6, 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на его исправление, а также смягчающие наказание обстоятельства: активное содействие Меженько Е.В.

раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию соучастников преступления, наличие на иждивении малолетнего ребёнка. Судом также учтено, что Меженько Е.В. признал свою вину в содеянном, ранее не судим.

Таким образом, суд правильно пришел к выводу о применении в отношении Меженько Е.В. ч.4 ст. 62 УК РФ о назначении наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение, и назначил наказание в соответствии с требованиями, содержащимися в указанной норме.

С учётом внесения изменений в приговор в отношении Меженько Е.В. наказание по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ подлежит снижению.

В то же время, учитывая конкретные обстоятельства дела, Судебная коллегия не находит оснований, которые могли быть расценены как исключительные и дающие возможность для применения в отношении Меженько Е.В. положений ст. 64 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Брянского областного суда от 6 августа 2013 г. в отношении Меженько Е. [REDACTED] В [REDACTED] изменить, исключить его осуждение по п.«ж» ч.2 ст. 105 УК РФ, наказание, назначенное по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ, снизить до 11 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: после отбытия основного назначенного наказания не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего проживанию муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный государственный орган для регистрации два раза в месяц.

В остальном приговор в отношении Меженько Е.В. оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]