ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-АПУ13-9

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва **29 октября 2013 г.**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.,**
судей **Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.**
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Басманова Ю.Б. на приговор Верховного Суда Республики Карелия от 30 августа 2013 г., по которому

Шашков М М несудимый,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями: не выезжать за пределы г. , не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, не уходить из дома (квартиры, иного жилища) с 22 часов до 6 часов утра следующего дня, за исключением работы, являться в указанный орган 2 раза в месяц для регистрации.

Взыскано с Шашкова М.М. в счёт компенсации морального вреда в пользу Ф - Ф - рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., выступление осуждённого Шашкова М.М. и адвоката Тавказахова В.Б. поддержавших доводы, приведённые в апелляционной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потапова И.Е. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Шашков признан виновным и осуждён за убийство К совершённое группой лиц по предварительному сговору в период с 9 по 13 апреля 2013 г. в г. Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Приговор постановлен в порядке, предусмотренном гл. 40.1 УПК РФ, с учётом досудебного соглашения о сотрудничестве.

В апелляционной жалобе адвокат Басманов Ю.Б., не оспаривая виновность Шашкова в инкриминированном ему преступлении и уголовно-правовую оценку его действий, настаивает на том, что постановленный в отношении его приговор является несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного ему наказания. По его мнению, суд неправильно оценил наличие совокупности обстоятельств смягчающих наказание Шашкову и в связи с этим не применил положения ст. 64 УК РФ. Обращает внимание на нецелесообразность назначения дополнительного наказания – ограничения свободы. Полагает, что взыскав с осуждённого сумму компенсации морального вреда, суд не в полной мере выяснил у потерпевших характер и степень их нравственных страданий.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Габриелян К.К. указывает на несостоятельность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, просит приговор оставить без изменения.

Проверив законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены и изменения.

Как следует из материалов дела, в ходе предварительного следствия на основании добровольного ходатайства Шашкова согласованного с его адвокатом, 5 июня 2013 г. между прокурором г. [redacted] Республики [redacted] и Шашковым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в соответствии с которым Шашков принял на себя обязательства: участвовать в следственных и процессуальных действиях, судебных заседаниях, в ходе которых давать правдивые показания об обстоятельствах совершённого им, а также Г[redacted], убийства К[redacted], не представлять ложные сведения и не скрывать иные существенные обстоятельства совершённого преступления.

В судебном заседании Шашков подтвердил своё согласие на рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

Установив, что Шашков взятые на себя обязательства выполнил, суд обоснованно пришёл к выводу о наличии оснований и условий для постановления приговора в соответствии со ст. 317.7 и 316 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона препятствующих рассмотрению дела судом не имелось.

Действиям осужденного Шашкова дана правильная юридическая оценка, которая соответствует предъявленному ему обвинению, с которым он полностью согласился.

Согласно ст. 307 УПК РФ в описательно-мотивировочной части приговора, в том числе постановленного в особом порядке, необходимо изложить мотивы решения по всем вопросам, относящимся к назначению уголовного наказания.

Это требование уголовно-процессуального закона судом выполнено.

Как следует из приговора, при назначении Шашкову наказания в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённого им преступления, данные о его личности, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Судом обоснованно учтены положения ч. 2 ст. 62 УК РФ, согласно которым в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ (активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления), и при отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части УК РФ, а также положения ч. 4 ст. 62 УК РФ о неприменении пожизненного лишения свободы или смертной казни, и размере наказания, не превышающего двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вопреки доводам адвоката суд учёл всю совокупность обстоятельств смягчающих Шашкову наказание, а назначенное ему наказание Судебная коллегия находит справедливым и оснований для его снижения не находит.

Гражданский иск разрешён в соответствии с уголовно-процессуальным законом с учётом положений гражданского законодательства. Оснований считать необоснованным взыскание с Шашкова в счёт компенсации морального вреда в пользу Ф[redacted] и Ф[redacted] соответственно [redacted] и [redacted] рублей, у Судебной коллегии не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20 и 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного Суда Республики Карелия от 30 августа

2013 г. в отношении **Шашкова М** **М** оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи