ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АПУ13-48

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва 30 октября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Степалина В.П.,

судей Климова А.Н. и Матросова В.М.,

при секретаре Алексеенковой В.Ю.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осуждённого Шелкова В.В. и адвоката Сайфулина Н.Н. на приговор Ростовского областного суда от 3 сентября 2013 года, которым

ШЕЛКОВ В[redacted] В[redacted] [redacted] судимый: 29.07.2004 Ворошиловским районным судом г. Ростова-на-Дону по ч. 3 ст. 158 (3 эпизода), ч. 3 ст. 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима; 20.10.2004 Советским районным судом г. Ростова-на-Дону по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ частично присоединено наказание по приговору Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 29.07.2004 и окончательно назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима; 19.11.2004 Первомайским районным судом г. Ростова-на-Дону по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 5 годам лишения

свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ частично присоединено наказание по приговору Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 20.10.2004 и окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, освобождённого условно-досрочно 19.06.2007 г.,

осужден по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к наказанию в виде 12 лет лишения свободы; по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде 15 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ следующих ограничений: запрещено уходить из дома (квартиры, иного места жительства) в период с 22 часов до 6 часов, не посещать кафе, бары и рестораны, расположенные в пределах территории г. [redacted], не посещать места проведения всех массовых и увеселительных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не выезжать за пределы территории г. [redacted] и не изменять место жительства или пребывания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложена на него обязанность два раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено наказание в виде 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ следующих ограничений: запрещено уходить из дома (квартиры, иного места жительства) в период с 22 часов до 6 часов, не посещать кафе, бары и рестораны, расположенные в пределах территории г. [redacted], не посещать места проведения всех массовых и увеселительных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не выезжать за пределы территории г. [redacted] и не изменять место жительства или пребывания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложена на него обязанность два раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

Гражданский иск потерпевшей Я[redacted], удовлетворен частично. Взыскано с Шелкова В[redacted] В[redacted], в пользу

Я [redacted] в счёт компенсации морального вреда [redacted] рублей [redacted] копеек.

Постановлено взыскать с осуждённого Шелкова В.В. процессуальные издержки: в федеральный бюджет Российской Федерации в сумме [redacted] рублей [redacted] копеек; в пользу Я [redacted]. в сумме [redacted] рублей [redacted] копеек.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения адвоката Кузнецовой А.С., поддержавшей доводы жалоб, мнение прокурора Лавровой В.С., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Шелков В.В. признан виновным в разбойном нападении и умышленном убийстве Р [redacted] года рождения, совершённых при следующих обстоятельствах.

5 июля 2012 года, в период времени с 15 часов 22 минут до 16 часов 20 минут, к Шелкову В.В., занимавшемуся частным извозом на автомобиле «[redacted]», государственный регистрационный номер [redacted] находившемся на указанном автомобиле на въезде в рынок ООО [redacted] со стороны автодороги [redacted] обратилась Р [redacted] с просьбой отвезти её в район моста на пр. [redacted] г. [redacted] на что Шелков В.В. согласился, сообщив стоимость проезда [redacted] рублей.

Р [redacted] села на заднее пассажирское сиденье, и Шелков В.В. начал движение. При въезде в г. [redacted] на пр. [redacted], в связи с большим скоплением транспорта, Р [redacted] попросила Шелкова В.В. отвезти её другим путём, на что тот согласился и предложил поехать по ул. [redacted] г. [redacted]

По ходу движения автомобиля по автодороге [redacted] в сторону г. [redacted], Р [redacted] попросила Шелкова В.В. отвезти её в г. [redacted] [redacted] области, на что Шелков В.В. согласился за денежное вознаграждение [redacted] рублей, при этом Р [redacted] пояснила, что указанную сумму ей необходимо получить в банкомате с банковской карты, на счету которой находятся [redacted] рублей. Узнав со слов Р [redacted] что она

имеет при себе банковскую карту, на счету которой находится [redacted] рублей, и, увидев на ней ювелирные украшения, у Шелкова В.В. внезапно возник преступный умысел на совершение разбойного нападения на Р[redacted] и её убийство с целью хищения указанного имущества в крупном размере.

Далее Шелков В.В., реализуя внезапно возникший умысел на разбойное нападение и убийство, действуя из корытных побуждений, с целью хищения банковской карты, денежных средств, ювелирных украшений и иного имущества, решил отвезти Р[redacted] в безлюдное место, для чего свернул с автодороги [redacted] и направился в сторону х. [redacted] района [redacted] области. В районе поворота на х. [redacted]. под надуманным предлогом свернул на грунтовую дорогу и остановил автомобиль на расстоянии 250 метров в северо-восточном направлении от автодороги между х.[redacted] и х. [redacted] района [redacted] области, на расстоянии 300 метров от въезда в х. [redacted], где вышел из него. Убедившись, что место безлюдное и подходит для совершения преступления, продолжая реализацию преступного умысла, направленного на совершение разбойного нападения на Р[redacted] и её убийство, Шелков В.В. в период времени с 16 часов 20 минут до 17 часов 00 минут, подошёл к автомобилю с правой стороны, открыл заднюю дверь и напал на потерпевшую, при этом схватил сидящую на заднем сиденье Р[redacted] за шею левой рукой, вытащил её из машины, вырвал из рук сумку, бросив около машины, и потащил Р[redacted] в сторону лесопосадки, при этом с силой сдавливая её шею, с целью причинения смерти, применяя насилие опасное для жизни потерпевшей. Шелков В.В. оттащил Р[redacted] к краю лесопосадки на расстояние 45 метров на восток от места остановки автомобиля к месту с координатами 40,10 градусов восточной широты и 47,18 градусов северной долготы.

В результате умышленных действий Шелкова В.В., Р[redacted]. причинены телесные повреждения в виде перелома левого большого рога подъязычной кости, что привело к развитию механической асфиксии от сдавления органов шеи, повлекшее тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и явившейся непосредственной причиной смерти Р[redacted] на месте происшествия.

Убедившись в наступлении смерти Р[redacted] устранив

тем самым препятствие со стороны потерпевшей при совершении открытого хищения имущества, Шелков В.В. бросил тело на землю и снял с потерпевшей золотое обручальное кольцо стоимостью [redacted] рублей, золотые серьги стоимость [redacted] рублей, наручные часы [redacted] стоимостью [redacted] рублей, тем самым завладев ими, после чего принял меры к сокрытию трупа, прикрыв его сухими ветками.

После этого Шелков В.В. завладел сумкой потерпевшей стоимостью [redacted] рублей, в которой находился кошелёк стоимостью [redacted] рублей, денежные средства в сумме [redacted] рублей, мобильный телефон «[redacted] серийный номер [redacted] стоимостью [redacted] рубля с сим-картой оператора сотовой связи [redacted] серийный номер [redacted], зонт стоимостью [redacted] рублей, банковская карта Сбербанка России [redacted] не представляющая материальной ценности, с денежными средствами на счету в сумме [redacted] рублей [redacted] копеек. Всего Шелков похитил имущество и денежные средства потерпевшей на общую сумму [redacted] рублей [redacted] копеек.

В судебном заседании Шелков В.В. вину свою признал, но заявил, что потерпевшую убивать не хотел и, уходя с места преступления, думал, что она оставалась еще живой.

В апелляционных жалобах (с дополнениями):

осуждённый Шелков В.В. утверждает, что напал на потерпевшую с целью завладения её банковской картой; завёз её в лес, вытащил девушку из машины, обхватив горло руками, протащил несколько метров и бросил; девушка обмякла, потеряла сознания, но он считал, что она оставалась еще живой, когда он ушел с места преступления; банковскую карту обналичить не получилось, и он добровольно явился в полицию; у него отсутствовал умысел на убийство потерпевшей; он сообщил о совершенном преступлении и с адвокатом Сайфулиным передали следователю досудебное соглашение, после чего он дал признательные показания, однако ему отказали в досудебном соглашении, чем было нарушено его процессуальное право; просит приговор отменить и дело направить на дополнительное расследование; прошлые судимости у него погашены, с учетом явки с повинной, наличия двоих несовершеннолетних детей, ему назначено чрезмерно суровое наказание; просит «пересмотреть приговор и смягчить наказание»;

адвокат Сайфулин Н.Н. в интересах осуждённого Шелкова В.В. указывает, что в ходе предварительного следствия Шелков В.В. заявил ходатайство о досудебном соглашении о сотрудничестве в порядке ст. 317.1-317.3 УПК РФ, и следователь К обещал его удовлетворить; Шелков В.В. вину свою признал, подтвердил свои показания с выходом и выездом на место преступления, а затем и в качестве обвиняемого, однако затем в удовлетворении заявленного ходатайства было отказано, чем были грубо нарушены процессуальные права Шелкова В.В.; согласно заключению судебно-медицинской экспертизы не представилось возможным установить прижизненность образования перелома левого рога подъязычной кости; Шелков В.В. утверждал, что он оставил потерпевшую Р в бессознательном состоянии, то есть она могла оставаться еще живой; Шелкову В.В. назначено чрезмерно суровое наказание; с учетом изложенных обстоятельств, просит приговор изменить и смягчить Шелкову В.В. наказание.

В возражениях потерпевшая Я и государственный обвинитель Юношев Д.В. не согласны с доводами жалоб, и просят оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

С доводами об ошибочном осуждении Шелкова В.В. согласиться нельзя.

Так, из показаний Шелкова В.В., данных им в ходе расследования, усматривается, что он работал таксистом и 5 июля 2012 года примерно в 16 часов к нему обратилась девушка, попросила отвезти на в г. . По дороге попросила отвезти её в г. он сказал, что это будет стоить рублей. Она согласилась, при этом сказала, что на карточке у неё есть рублей, нужно только найти банкомат. Когда он услышал, что у неё на карточке рублей, то решил её ограбить, а именно отвезти в безлюдное место, забрать деньги, карточку, ценности, а её бросить в лесополосе, при этом убивать её не планировал. Проехав ст. дорога стала поворачивать в сторону х. , он свернул с асфальта на грунтовую дорогу и, проехав немного, остановил машину. Вышел, сделал вид, что сходил в туалет, потом подошёл к машине с правой стороны, открыл заднюю дверь и сказал, чтобы она отдала сумку,

она начала кричать. Он схватил её локтевым сгибом левой руки за шею и вытащил из машины. Она продолжала сопротивляться, он вырвал сумку и бросил около автомобиля. После этого, удерживая её за шею, потащил к лесополосе, второй рукой держал за руки, чтобы она не сопротивлялась. Протащил 30-40 метров, когда бросил на землю, она не подавала признаков жизни. Снял золотые серьги и кольцо. Потом закидал девушку ветками, чтобы её не было видно. Предполагал, что она умерла, но думал, что если она вдруг очнётся, то может уйти. Однако, когда снимал с неё золотые украшения и закидывал ветками, она не подавала признаков жизни. Вернувшись к машине, подободрал сумку, в сумке был телефон белого цвета, кошелёк, где находилось [redacted] рублей, а также банковская карточка [redacted]». Из сумки забрал [redacted] рублей и телефон, сумку выкинул. Примерно через 2 дня поехал в г. [redacted], на центральном рынке в ларьке мобильной связи продал телефон, золотые украшения продал стоящему рядом мужчине, который занимался скупкой золотых изделий. Далее пошёл в банкомат [redacted] где хотел снять с карточки деньги. Кепку и очки купил, так как ему было известно, что в банкомате имеются видеокамеры. Деньги с карточки снять не удалось, листок с пин-кодом он нашёл в кошельке рядом с карточкой. Когда выехал из г. [redacted] карточку сломал и выкинул. В то время пользовался телефоном [redacted] Одежду не запомнил, но она была в брюках и блузке тёмного цвета (т. 4 л.д. 16-21).

О том, что он задушил девушку, Шелков В.В. указал в своей явке с повинной (т.4 л.д.2-4), затем во время задержания от 17 октября 2012 года (т.4 л.д.9-13) и во время проверки его показаний на месте (т.4 л.д.22-27).

По заключению судебно-медицинской экспертизы от 18.02.2013 № 323, причина смерти Р[redacted] не установлена из-за поздних трупных изменений (мумификация, скелетирование). Смерть наступила не менее чем за 3-6 месяцев до начала исследования (18.10.2012). При исследовании трупа обнаружен перелом левого большого рога подъязычной кости, который образовался от действия твёрдого тупого предмета, в том числе мог образоваться и при сдавлении шеи. Однако, из-за поздних гнилостных изменений (скелетирование), установить прижизненность образования данного перелома не представляется возможным, в связи с чем нельзя установить тяжесть вреда

здоровью и причинную связь с наступившей смертью (т. 3 л.д. 61-65).

Доводы Шелкова В.В. о том, что вина его в совершении умышленного убийства не доказана, суд обоснованно признал несостоятельными.

Согласно пояснениям эксперта Т обнаруженный у перелом левого большого рога подъязычной кости образовался от действия твёрдого тупого предмета, в том числе мог образоваться при сдавлении шеи, от сдавливания рукой путём локтевого захвата, при этом воздействие на шею для его образования должно быть значительным. В суде Шелков В.В. не отрицал, что он тащил потерпевшую, на протяжении около 40 метров, что заняло длительный промежуток времени (3-4 минуты), держа её левым сгибом руки за шею, удерживая при этом её руки, которыми она пыталась убрать со своей шеи его руку, после чего обнаружил, что она не дышит и не подаёт признаков жизни, затем уложил её лицом вниз и накрыл ветками. Впоследствии в указанном месте она была найдена в таком же положении, что прямо указывает на то, что смерть потерпевшей наступила в результате умышленных действий Шелкова В.В.

Судом было правильно установлено, что Шелков В.В. намеренно вывез потерпевшую в безлюдное место, под надуманным предлогом вышел из машины, после чего напал на неё. При завладении имуществом применил насилие, от которого она умерла. Свои действия (перемещение Р сдавливая со значительным усилием локтевым сгибом руки шею, удерживая при этом её руки) Шелков В.В. прекратил только после того, как потерпевшая перестала сопротивляться. При этом золотые изделия с потерпевшей он снял, когда убедился, что она не дышит и не подаёт признаков жизни. После чего Шелков В.В. предпринял действия, направленные на сокрытие тела погибшей, для чего оттащил её в лесополосу, положив потерпевшую лицом вниз, и прикрыл её ветками.

Поскольку нападение на потерпевшую Шелков В.В. совершил с целью завладения её ювелирными украшениями и денежными средствами в сумме рублей, о которых ему стало известно со слов убитой, то суд обоснованно признал в действиях осуждённого хищение имущества в крупном размере.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка.

С доводами жалоб о том, что в ходе расследования и в суде были нарушены процессуальные права Шелкова В.В., согласиться нельзя.

На стадии предварительного следствия в адрес следователя [redacted] районного отдела СУ СК РФ по РО К[redacted], от Шелкова В.В. 17 октября 2012 года было подано ходатайство о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве (т.4 л.д.71), по результатам рассмотрения которого 18 октября 2012 года было вынесено мотивированное постановление об отказе в его удовлетворении (т.4 л.д.72-73), о чем в этот же день адвокату Сайфулину Н.Н. и начальнику ИВС ОМВД России по [redacted] району для вручения подозреваемому Шелкову В.В. в порядке ст. 122 УПК РФ было направлено соответствующее уведомление (т.4 л.д.74), с разъяснением порядка обжалования принятого решения. Однако ни адвокат Сайфулин Н.Н., ни обвиняемый Шелков В.В. данное постановление не обжаловали.

При назначении Шелкову В.В. наказания суд учел содеянное и его личность. Обстоятельством, смягчающим наказание, суд признал наличие у Шелкова В.В. малолетних детей [redacted] и [redacted] года рождения (т. 4 л.д. 212, 213), явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В действиях Шелкова В.В. суд обоснованно признал опасный рецидив преступлений, поскольку ранее он был осуждён за тяжкое преступление к реальному лишению свободы и был освобождён условно-досрочно 19.06.2007 (т. 5 л.д. 56-59, т. 4 л.д. 236-238), а затем, в период непогашенной судимости, совершил особо тяжкие преступления.

Психическое состояние Шелкова В.В. проверено (т.3 л.д. 151-152), и он обоснованно признан вменяемым.

Оснований для отмены или изменения приговора не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 3 сентября 2013 года в отношении Шелкова В В оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: