# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О13-21

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 30 октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Степалина В.П.
судей Матросова В.М. и Климова А.Н.
при секретаре Алексеенковой В.Ю.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Алдошина Е.В. на приговор Московского областного суда от 7 ноября 2011 года, которым

**АЛДОШИН Е В** несудимый,

осуждён по пп. «а», «д», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и ограничению свободы на срок 1 год с возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Постановлено взыскать с Алдошина Е.В. в пользу Ч в счёт компенсации морального вреда рублей и в доход государства процессуальные издержки в размере рублей копеек.

По данному делу осуждены Конев А.С., Лопатин Я.В. и Родин М.С., приговор в отношении которых вступил в законную силу 22 декабря 2011 года.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., выступления осуждённого Алдошина Е.В., адвоката Грубой Л.В. по доводам кассационной жалобы, прокурора Федченко Ю.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Алдошин Е.В. признан виновным в убийстве В Ю. и В А. группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление, с особой жестокостью.

Преступление совершено 28 марта 2010 года в г. области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осуждённый Алдошин Е.В. в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором, утверждает, что не принимал участие в убийстве второго потерпевшего, смерть В А. наступила не от его действий, о чём свидетельствуют показания свидетеля Б, осуждённые Конев и Лапатин оговорили его, суд не устранил противоречий в показаниях свидетеля Р и осуждённого Лопатина, что повлияло на правильность принятого решения, что касается других свидетелей, то они очевидцами преступления не были; просит пересмотреть приговор, дать правильную оценку собранным доказательствам, в том числе решению по гражданскому иску, смягчить наказание, учитывая фактические обстоятельства дела, его молодой возраст, семейное положение, признание вины по убийству одного потерпевшего, раскаяние и активное способствование раскрытию преступления.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Пашнев В.Н. и потерпевший Ч, не соглашаясь с изложенными в ней доводами, просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в судебном заседании и принятию итогового решения, нарушений норм уголовно-процессуального закона и ущемление прав Алдошина в досудебном производстве по настоящему уголовному делу судом первой инстанции не установлено.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были рассмотрены судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судом не допущено.

Виновность Алдошина в умышленном лишении жизни братьев В[redacted] подтверждается показаниями свидетелей Р[redacted] З[redacted] Б[redacted] самих осуждённых, протоколом осмотра места происшествия, вещественными доказательствами, заключениями экспертов.

Протоколы допросов Алдошина на стадии досудебного производства в качестве подозреваемого и обвиняемого обоснованно признаны допустимыми доказательствами, поэтому правомерно исследованы в ходе судебного следствия и положены судом в основу приговора. На предварительном следствии Алдошин пояснял о своём участии в убийстве не только В[redacted] Ю[redacted], но и В[redacted] А[redacted].

Как видно из протокола судебного заседания, все ходатайства сторон рассмотрены судом в соответствии с действующим законодательством, принятые по ходатайствам решения судом мотивированы.

В судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Председательствующим судьёй надлежащим образом проведено судебное разбирательство в пределах предъявленного Алдошину обвинения.

Вопреки доводам кассационной жалобы описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям статьи 307 УПК РФ, указано, почему одни доказательства признаны судом достоверными, а другие отвергнуты, дана оценка доводам, приведённым Алдошиным в свою защиту, определена его роль и степень участия в преступлении.

По делу проверены все возникшие версии, доказательства судом оценены в соответствии с положениями статьи 88 УПК РФ, и их совокупность обоснованно признана достаточной для постановления обвинительного приговора.

Утверждение Алдошина в кассационной жалобе о его необоснованном осуждении за убийство В[redacted] А[redacted] опровергается непосредственно исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Противоречий в исследованных доказательствах, которые могут быть истолкованы в пользу осуждённого, судебная коллегия не усматривает.

Действия Алдошина квалифицированы правильно, выводы суда мотивированы в приговоре.

Психическое состояние осуждённого проверено.

Наказание Алдошину назначено с учётом содеянного, его личности, всех обстоятельств, влияющих на назначение наказания, поэтому нет оснований считать его чрезмерно суровым. Назначенное осуждённому наказание в силу статьи 6 УК РФ является соразмерным и справедливым.

Каких-либо обстоятельств для смягчения наказания либо изменения категории преступления на менее тяжкую судебная коллегия не усматривает.

Процессуальные издержки взысканы с Алдошина в полном соответствии с требованиями статей 131 и 132 УПК РФ.

Гражданский иск о компенсации морального вреда разрешён правильно, с учётом установленных фактических обстоятельств дела, степенью перенесённых потерпевшим моральных и нравственных страданий, разумности предъявленных исковых требований и реальной возможности возмещения вреда осуждённым.

Оснований для отмены или изменения приговора не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Московского областного суда от 7 ноября 2011 года в отношении Алдошина Е[redacted] В[redacted] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]