



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД13-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 октября 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Доценко А. [REDACTED], А. [REDACTED], действующего в интересах Момота А. [REDACTED], В. [REDACTED], на постановление судьи Будённовского городского суда Ставропольского края от 7 декабря 2012 г., решение судьи Ставропольского краевого суда от 30 января 2013 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 29 апреля 2013 г., вынесенные в отношении Сулейманова А. [REDACTED] М. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

3 мая 2012 г. на ул. Свободы в г. Будённовске Краснодарского края произошло столкновение транспортных средств – автомобиля [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Момота А.В. и автомобиля «[REDACTED] [REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], под управлением водителя Сулейманова А.М. В результате дорожно-транспортного происшествия Момоту А.В. был причинён вред здоровью средней тяжести, а Сулейманову А.М. – лёгкий вред здоровью.

По факту данного дорожно-транспортного происшествия инспектором по ИАЗ ОРДПС ОМВД России по Будённовской району Ставропольского края в отношении Сулейманова А.М. 17 октября 2012 г. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 3).

Постановлением судьи Будённовского городского суда Ставропольского края от 7 декабря 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Ставропольского краевого суда от 30 января 2013 г. и постановлением заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 29 апреля 2013 г., производство по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Сулейманова А.М. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, представитель Момота А.В. – Доценко А.А. просит отменить постановление судьи Будённовского городского суда Ставропольского края от 7 декабря 2012 г., решение судьи Ставропольского краевого суда от 30 января 2013 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 29 апреля 2013 г., вынесенные в отношении Сулейманова А.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив истребованное из Будённовского городского суда Ставропольского края дело об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы Доценко А.А., судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается. Ухудшение положения указанного лица тем более недопустимо при отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

Данная норма корреспондирует требованиям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осуждённого (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

С учётом изложенного постановление судьи Будённовского городского суда Ставропольского края от 7 декабря 2012 г., решение судьи Ставропольского краевого суда от 30 января 2013 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 29 апреля 2013 г., вынесенные в отношении Сулейманова А.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, отмене не подлежат.

Вместе с тем имеются основания для изменения состоявшихся по делу судебных актов.

Как усматривается материалов дела, прекращая в отношении Сулейманова А.М. производство по делу об административном правонарушении, судья Будённого городского суда Ставропольского края в постановлении от 7 декабря 2012 г. исходил, в частности, из того, что причиной дорожно-транспортного происшествия является нарушение водителем автомобиля [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], Момотом А.В. пунктов 1.5 и 8.8 Правил дорожного движения Российской Федерации, а именно: он не уступил дорогу автомобилю «[REDACTED] [REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], под управлением водителя Сулейманова А.М.

По смыслу статей 25.1, 26.1 и 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении дела об административном правонарушении судья решает вопрос о наличии вины в совершении административного правонарушения исключительно в отношении лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в связи с чем постановление по делу об административном правонарушении не может содержать выводов о виновности иных лиц.

В нарушение указанных норм выводы о несоблюдении Момотом А.В. пунктов 1.5 и 8.8 Правил дорожного движения Российской Федерации и его виновности в совершении дорожно-транспортного происшествия сделаны судьёй Будённого городского суда Ставропольского края при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении другого участника дорожно-транспортного происшествия – Сулейманова А.М.

При таких обстоятельствах постановление судьи Будённого городского суда Ставропольского края от 7 декабря 2012 г., решение судьи Ставропольского краевого суда от 30 января 2013 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 29 апреля 2013 г. подлежат изменению путём исключения из них выводов о нарушении Момотом А.В. пунктов 1.5 и 8.8 Правил дорожного движения Российской Федерации и о его виновности в совершении дорожно-транспортного происшествия.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Будённого городского суда Ставропольского края от 7 декабря 2012 г., решение судьи Ставропольского краевого суда от 30 января 2013 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского

краевого суда от 29 апреля 2013 г. изменить путём исключения из них указания на то, что причиной дорожно-транспортного происшествия является нарушение водителем автомобиля [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], Момотом А.В. пунктов 1.5 и 8.8 Правил дорожного движения Российской Федерации, а именно на то, что он не уступил дорогу автомобилю «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Сулейманова А.М.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов