



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-АПУ13-34СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Валюшкина В.А. и Лаврова Н.Г.**

при секретаре - **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осужденного Хасанова Г.А. и в его защиту адвоката Папова Р.Т. на приговор суда присяжных Верховного Суда Республики Башкортостан от 4 апреля 2013 года, по которому

Хасанов Г.А.

несудимый,

осужден по ч. 1 ст.105 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года (ограничения перечислены в приговоре).

Постановлено взыскать с Хасанова Г.А. в пользу Х [] [] рублей в счет возмещения материального ущерба, и [] рублей в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, изложившего краткое содержание обжалуемого приговора и существо апелляционных жалоб, выступления осужденного **Хасанова Г.А.** и в его защиту адвоката **Папова Р.Т.**, поддержавших доводы апелляционных жалоб, и просивших приговор отменить и дело передать на новое судебное разбирательство, и возражения прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей **Хасанов Г.А.** признан виновным в убийстве **Х [REDACTED]** а также в покушении на убийство **Х [REDACTED]**, совершенном из-за личных неприязненных отношений 5 ноября 2011 года в с. **[REDACTED]** при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах осужденный Хасанов Г.А. и в его защиту адвокат Папов Р.Т. указывают, что приговор суда является незаконным, необоснованным и несправедливым. Сам осужденный утверждает, что вмененных ему преступлений он не совершал и его вина не доказана. Кроме показаний потерпевшего и других лиц, заинтересованных в исходе дела, никаких объективных доказательств его вины в деле не имеется, они не приведены и в приговоре. По делу не установлен мотив совершенного преступления. Не дана оценка имеющимся в деле противоречиям в показаниях потерпевшего и свидетелей, заключению судебно-медицинского эксперта. Ссылаются на то, что судом сторона защиты была ограничена в представлении доказательств. В частности, судом отказано в оглашении в судебном заседании исследовательской части судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшего **Х [REDACTED]**, отказано в вызове в судебное заседание и допросе эксперта, давшего это заключение. Суд ограничил защиту при допросе потерпевшей **Х [REDACTED]** отказал в истребовании распечатки телефонных соединений свидетелей, для установления алиби осужденного. Председательствующий в присутствии присяжных заседателей обсуждал процессуальные вопросы, не заменил присяжного заседателя, которому в конце января 2013 г. исполнилось 65 лет. В вопросный лист, по мнению осужденного **Хасанова**, не были включены вопросы, представленные стороной защиты, и по существу он является противоречивым и неясным. В напутственном слове председательствующий нарушил принцип объективности и беспристрастности, напомнив присяжным заседателям только доказательства, представленные стороной обвинения, и не указав доказательства стороны защиты. Осужденный **Хасанов** председательствующим фактически был лишен последнего слова. Назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, При этом суд без достаточных оснований не применил положения ст. 64 УК РФ, а наказание осужденному назначено с нарушением требований ст. 69 УК РФ.

Осужденный Хасанов, кроме того, указывает, что постановление суда от 29 июля 2013 года об отклонении его замечаний на протокол судебного заседания является незаконным. Отмечает, что постановление суда от 15 августа 2013 г. о завершении его ознакомления с материалами уголовного дела после постановления приговора, нарушает его право на защиту. Поэтому эти постановления, по его мнению, также подлежат отмене, а он должен быть ознакомлен с материалами уголовного дела в полном объеме.

Просят приговор суда отменить и дело передать на новое судебное разбирательство в тот же суд, но в ином составе суда.

В возражении на апелляционные жалобы осужденного Хасанова Г.А. и адвоката Папова Р.Т. государственный обвинитель Зиганшин Р.А. просит приговор оставить без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Хасанова Г.А. в совершенных преступлениях, основанном на всестороннем и полном исследовании обстоятельств дела.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального закона в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии с пунктом 2 части 1 ст. 389-15 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Нарушений требований ст. 328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей допущено не было. Стороны, в том числе осужденный и его защитник, не заявили, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт.

Что же касается доводов жалобы адвоката о том, что председательствующий не заменил присяжного заседателя, которому в конце января 2013 г. исполнилось 65 лет, то их нельзя признать убедительными.

Как следует из протокола судебного заседания, при отборе присяжных заседателей 21.01.2013 г. на вопрос председательствующего: «Кто из Вас достиг 65 летнего возраста?», кандидат в присяжные заседатели под №10 ответил, что в конце января ему будет 65 лет. На вопрос председательствующего этот кандидат в присяжные заседатели ответил, что данное обстоятельство не будет препятствовать полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела и не повлияет на его объективность при рассмотрении дела (л.д. 15 т. 5). Участники процесса, в том числе сторона защиты, не заявили отвод данному кандидату в присяжные заседатели и не ходатайствовали о его замене при дальнейшем рассмотрении уголовного дела.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Принцип состязательности сторон при рассмотрении дела был соблюден. Сторонам были предоставлены равные права в ходе судебного разбирательства заявлять ходатайства и участвовать в исследовании доказательств. Все заявленные сторонами, в том числе осужденным и его защитником ходатайства, председательствующим по делу были рассмотрены и по ним вынесены обоснованные решения. Судом обоснованно было отказано в удовлетворении ходатайства защиты об оглашении исследовательской части экспертизы в отношении Х [] [] вызове и допросе в качестве свидетеля эксперта З [] а также в истребовании телефонных соединений некоторых свидетелей. Вывод суда в этой части с достаточной полнотой мотивирован (л.д. 95-96, 107-109 т. 5).

Вопреки утверждениям в жалобе председательствующий по делу не ограничивал защитника при допросе потерпевшей Х [] а только делал обоснованные замечания адвокату, когда он задавал вопросы, не относящиеся к существу рассматриваемого дела, а также те, которые не рассматриваются в присутствии присяжных заседателей(л.д. 41-42 т. 5).

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст.338-339 УПК РФ. Председательствующий-судья с учетом результатов судебного следствия и прений сторон сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями. При этом была представлена возможность сторонам высказать свои замечания и дополнения по содержанию и формулировке вопросов, а также внести предложения о постановке новых вопросов. Адвокат Папов Р.Т. воспользовался этим правом, и предложили включить в вопрос №5: «какие именно были нанесены телесные повреждения потерпевшему, указать, что было нанесено непроникающие колото-резаные раны грудной клетки слева, в области соска слева». Это замечание адвоката судьёй было удовлетворено.

Поэтому с доводами жалобы осужденного о том, что в вопросный лист не были включены вопросы, представленные стороной защиты, согласиться нельзя. Вопреки утверждениям в жалобе осужденного вопросный лист является ясным и непротиворечивым.

В деле имеется напутственное слово председательствующего/л.д. 107-121 т. 4/, которое соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Хотя адвокатом были высказаны некоторые замечанию по содержанию напутственного слова, председательствующий обоснованно довел до сведения присяжных заседателей, что они не свидетельствуют о нарушении председательствующим

принципа объективности и беспристрастности, однако просил принять эти замечания адвоката во внимание.

Как следует из протокола судебного заседания, право осужденного на выступление с последним словом как перед присяжными заседателями, так и после вынесения им вердикта, не было ограничено(л.д. 129, 140 т.5).

Что же касается доводов жалобы осужденного Хасанова о том, что он не совершал вмененных ему преступлений, и вина его в этом не доказана, то их нельзя признать состоятельными. Этим самым К [] подвергает сомнению вердикт присяжных заседателей, что является недопустимым в соответствии со ст. 389-27 и ч.2 ст. 389-15 УПК РФ.

Таким образом, оснований для отмены приговора и направления дела на новое судебное разбирательство, о чем поставлен вопрос в апелляционных жалобах осужденного и его адвоката, не имеется.

Правовая оценка действиям осужденного судом дана правильная в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом присяжных заседателей.

Наказание Хасанову назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств по делу, в том числе и с учетом того, что вердиктом коллегии присяжных заседателей он признан заслуживающим снисхождения. Назначенное осужденному наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости, и оснований для его смягчения судебная коллегия не находит. При этом нарушений требований ст. 69 ч.3 УК РФ при назначении осужденному наказания судом не допущено.

Замечания осужденного Хасанова на протокол судебного заседания рассмотрены с учетом требований ст. 260 УПК РФ рассмотрены и обоснованно оставлены без удовлетворения.

Осужденный Хасанов при выполнении требований ст. 217 УПК РФ полностью был ознакомлен с материалами уголовного дела. После постановления приговора суд предоставил ему возможность вновь ознакомиться с материалами уголовного дела, состоящего из 5 томов(последний том материалы судебного разбирательства и протокол судебного заседания, который ему был вручен). Это ознакомление продолжалось с 5 июня по 15 августа 2013 г. Поскольку осужденный явно затягивал процесс ознакомления с материалами уголовного дела, то судья обоснованно вынес постановление об ознакомлении осужденного с материалами уголовного дела и направлении дела для апелляционного рассмотрения.

При таких обстоятельствах оснований для отмены этих постановлений суда, как об этом просит осужденный, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389-13, 389-20, 389-28
УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 4 апреля 2013
года в отношении **Хасанова Г** [] **А** [] оставить без изменения, а
апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – []

Судьи – []

