



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-АПУ13-33

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,

судей

Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.,

при секретаре

Маркове О.Е.

рассмотрела 22 октября 2013 года в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Токаревой Л.М. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 25 июля 2013 года, по которому

Газеев А. [REDACTED] М. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судимый: по приговору от 30 ноября 2001 года с изменениями, внесенными в приговор определением Верховного Суда Республики Татарстан от 9 июля 2003 года и постановлением Приволжского районного суда г. Казани от 22 июля 2011 года, по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального Закона № 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) на 11 лет 11 месяцев; освобожденный 22 сентября 2012 года по постановлению Приволжского районного суда Казани от 11 сентября 2012 года на не отбытый срок 11 месяцев и 5 дней,

осужден к лишению свободы: по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений на период отбывания дополнительного наказания: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 до 06 часов, не выезжать

за пределы территории муниципального района по месту жительства, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться два раза в месяц для регистрации в указанный орган; по ч. 1 ст. 105 УК РФ на 9 лет с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений на период отбывания дополнительного наказания: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 до 06 часов, не выезжать за пределы территории муниципального района по месту жительства, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться два раза в месяц для регистрации в указанный орган; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 16 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений на период отбывания дополнительного наказания: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 до 06 часов, не выезжать за пределы территории муниципального района по месту жительства, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться два раза в месяц для регистрации в указанный орган; на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно на 17 лет в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений на период отбывания дополнительного наказания: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 до 06 часов, не выезжать за пределы территории муниципального района по месту жительства, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться два раза в месяц для регистрации в указанный орган.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступление осужденного **Газеева А.М.** и адвоката **Лунина Д.М.**, поддержавших апелляционную жалобу адвоката **Токаревой Л.М.**, а также прокурора **Потапова И.Е.**, не поддержавшего апелляционную жалобу и полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Газеев А.М. признан виновным в убийстве **Г []** и покушении на убийство **С []**, которое не было доведено до конца по независящим от осужденного обстоятельствам.

Преступления совершены 31 марта 2013 года в г. **[]** Республики **[]** при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе адвокат **Токарева Л.М.** в интересах осужденного Газеева, не отрицая нанесения осужденным ударов ножом потерпевшим, утверждает, что потерпевшие затеяли с осужденным ссору, после чего стали наносить ему удары руками и скалкой, в связи с чем он, защищаясь, взял нож и нанес каждому из них по два удара в область живота. Просит переквалифицировать действия осужденного в отношении брата **Г []** на ч. 1 ст. 108 УК РФ как убийство, совершенное при превышении необходимой обороны, а действия в отношении **С []** – на ч. 1 ст. 114 УК РФ как причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении необходимой обороны.

В письменных возражениях на приведенные в апелляционной жалобе доводы **государственный обвинитель** и представитель потерпевшей **С []** просят приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены или изменения.

Вывод суда о виновности **Газеева А.М.** в убийстве **Г []** и покушении на убийство **С []** основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

В апелляционной жалобе адвоката факты причинения осужденным смерти брату и тяжкого вреда здоровью **С []** не оспариваются.

Что касается приведенных в апелляционной жалобе адвоката доводов о совершении осужденным указанных преступлений при превышении необходимой обороны, то с ними согласиться нельзя, поскольку они опровергаются показаниями самого осужденного **Газеева А.М.** на предварительном следствии о том, что он наносил ножом удары потерпевшим с целью их убийства в связи с личными неприязненными отношениями; показаниями потерпевшей **С []** о том, что осужденный напал на нее неожиданно, нанеся несколько ударов ножом в живот, после чего она выбежала из квартиры, с лестничной площадки видела как осужденный боролся с братом. Перед нападением осужденному никто угрозы не высказывал и ударов ему не наносил; показаниями свидетеля **Г []** – сына потерпевшего, из которых следует, что перед нападением Газеева А.М. с ножом на его родителей никто к осужденному насилия не применял; потерпевшей **К []** о том, что осужденный, являясь ей братом, ранее жаловался на старшего брата и его

сожительницу С [REDACTED], которые выгоняли его из общей квартиры, не разрешали приводить знакомых, высказывал намерение убить их.

При таких данных суд сделал обоснованные выводы об отсутствии нападения потерпевших на осужденного и о получении им зафиксированных у него кровоподтеков, не причинивших вреда здоровью, не во время такого нападения, а во время его борьбы с потерпевшим Г [REDACTED] после нанесения ударов ножом С [REDACTED]

Таким образом, действия осужденного квалифицированы правильно и оснований для применения к нему более мягких законов, как об этом поставлен вопрос в апелляционной жалобе, не имеется.

При назначении наказания Газееву А.М. суд учел характер и степень общественной опасности преступлений, данные о его личности, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Оснований для смягчения наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20 и 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 25 июля 2013 года в отношении Газеева А [REDACTED] М [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий -
Судьи -

