



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД13-16

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 октября 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Якупова Б.М. на постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан 16 ВА № 02211343 от 10 октября 2012 г., решение судьи Приволжского районного суда г. Казани от 11 января 2013 г., определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 6 февраля 2013 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 20 мая 2013 г., вынесенные в отношении Якупова Б.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан 16 ВА № 02211343 от 10 октября 2012 г. Якупов Б.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

Решением судьи Приволжского районного суда г. Казани от 11 января 2013 г., оставленным без изменения определением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 6 февраля 2013 г. и постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 20 мая 2013 г., из резолютивной части постановления инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан 16 ВА № 02211343 от 10 октября 2012 г. исключено слово «собственнику». В остальной части постановление должностного лица оставлено без изменения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Якупов Б.М. просит отменить постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан 16 ВА № 02211343 от 10 октября 2012 г., решение судьи Приволжского районного суда г. Казани от 11 января

2013 г., определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 6 февраля 2013 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 20 мая 2013 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Якупова Б.М. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В силу требований части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершённые с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъёмки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 данного кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершённого с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Копии постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средств фото- и киносъёмки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в течение трёх дней со дня вынесения указанного постановления.

Из системного толкования изложенных выше норм следует, что привлечение к административной ответственности в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, осуществляется лишь в отношении собственника (владельца) транспортного средства.

Согласно постановлению инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан 16 ВА № 02211343 от 10 октября 2012 г. водитель транспортного средства [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Якупов Б.М., управляя автомобилем 19 августа 2012 г. в 16 часов 50 минут в районе 1035 км автодороги Москва – Уфа, нарушил пункт 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, превысив установленную скорость движения транспортного средства на 25 км/ч, двигался со скоростью 115 км/ч при разрешённой скорости 90 км/ч, то есть совершил административное правонарушение в области дорожного движения. В связи с этим Якупов Б.М. в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, был привлечён к административной ответственности по части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения жалобы Якупова Б.М. на постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан 16 ВА № 02211343 от 10 октября 2012 г. судьёй Приволжского районного суда г. Казани было установлено, что собственником транспортного средства [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], является Я [REDACTED], что подтверждается имеющимися в материалах дела копиями паспорта транспортного средства и свидетельства о регистрации транспортного средства (л.д. 7, 8, 42).

Следовательно, в отношении Якупова Б.М., который не являлся собственником транспортного средства [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], не мог быть применён установленный в части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядок привлечения к административной ответственности.

Якупов Б.М. в случае нарушения им пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации подлежал привлечению к административной ответственности в порядке, предусмотренном статьями 29.1–29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании протокола об административном правонарушении, составленного по правилам статей 28.1–28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан 16 ВА № 02211343 от 10 октября 2012 г., решение судьи Приволжского районного суда г. Казани от 11 января 2013 г., определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 6 февраля 2013 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 20 мая 2013 г., вынесенные в отношении

Якупова Б.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

В связи с тем, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Якупова Б.М. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Якупова Б.М. и М.М. удовлетворить.

Постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан 16 ВА № 02211343 от 10 октября 2012 г., решение судьи Приволжского районного суда г. Казани от 11 января 2013 г., определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 6 февраля 2013 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 20 мая 2013 г., вынесенные в отношении Якупова Б.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов