



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-АПУ13-8

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Шалумова М.С. и Безуглого Н.П.,

при секретаре - Поляковой А.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Ягодина А.А. и адвоката Викуловой Т.В. на приговор Пензенского областного суда от 16 июля 2013 года, которым

Ягодин А.А., **А.А.**, **А.А.**
А.А. ранее не судимый,

осужден:

- по п.п. «а,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев;
- по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ по месту работы с удержанием из заработка в доход государства 10%;
- по ч. 2 ст. 325 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ по месту работы с удержанием из заработка в доход государства 10%.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ после отбытия наказания в виде лишения свободы в порядке исполнения наказания в виде ограничения свободы Ягодину А.А. установлены ограничения: не уходить из дома с 22 часов до 6 часов следующего дня, не посещать игровые и увеселительные заведения, расположенные в пределах территории г. [REDACTED] не выезжать за пределы территории муниципального образования г. [REDACTED] не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять постоянное место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложена обязанность являться на регистрацию в специализированный государственный орган не реже 2 раз в месяц.

Этим же приговором разрешены гражданские иски и судьба вещественных доказательств.

Ягодин А.А. осужден за умышленное убийство двух лиц – Г [REDACTED] [REDACTED] и С [REDACTED], при этом убийство последней - с целью скрыть другие преступления, а также за похищение паспорта и тайное хищение чужого имущества.

Преступления совершены 29 мая 2012 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционных жалоб и возражений на них, выступления осужденного Ягодина А.А. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Артеменко Л.Н., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Ягодин А.А. выражает несогласие с приговором, считает его незаконным и необоснованным. Утверждает, что умысла на убийство потерпевших не имел, в момент причинения им повреждений находился в невменяемом состоянии. Полагает, что при квалификации его действий суд не принял во внимание противоправное поведение потерпевшего Г [REDACTED] [REDACTED] а также его, Ягодина, психическое состояние и состояние его здоровья. Кроме того указывает, что выводы следствия и суда о механизме, количестве и времени нанесения потерпевшим ударов и повреждений, а также об обстоятельствах дела, не соответствуют заключениям судебно-медицинских экспертиз, его показаниям и другим имеющимся в деле доказательствам. Утверждает, что показания на предварительном следствии 22 ноября 2012 года, которые суд

положил в основу приговора, были даны им в результате оказанного на него психологического влияния со стороны сотрудников полиции и отредактированы следователем, который, как и сотрудники полиции, являются лицами, заинтересованными в исходе дела. Проверка его показаний на месте была проведена без учета его физического и психологического состояния, в ночное время, без разъяснения ему его прав. Представленный ему защитник свои обязанности надлежащим образом не выполнял. В связи с этим он заявлял ходатайства об исключении этих протоколов из числа доказательств, однако в удовлетворении данных ходатайств ему было отказано. Выражает несогласие с заключением психолого-психиатрической экспертизы, так как экспертиза проведена неполно, его показания при проведении экспертизы записаны неполно и неверно, однако в проведении дополнительной стационарной экспертизы суд также отказал, как и во всех других ходатайствах стороны защиты, которые могли повлиять на законность приговора. Указывает в жалобе на неполноту протокола судебного заседания и искажение в нем хода судебного разбирательства. Обращает внимание на неправильное указание в описательной части приговора фамилии потерпевшей. Считает, что при назначении наказания не учтены все смягчающие наказание обстоятельства. Не согласен также с указанным судом началом исчисления срока наказания, поскольку фактически он был задержан 21 ноября 2012 года. Просит приговор изменить, переqualифицировать его действия с п.п. «а,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 2 ст. 107 УК РФ и назначить наказание в соответствии с санкцией данной статьи.

Адвокат Викулова Т.В. в апелляционной жалобе в защиту интересов осужденного Ягодина А.А. также выражает несогласие с приговором, считает его незаконным и необоснованным. В обоснование доводов жалобы указывает, что суд в основу приговора принял лишь показания Ягодина А.А., данные на предварительном следствии 22 ноября 2012 года, другие же его показания и доказательства не исследовал, не дал оценки причинам, способствовавшим совершению преступления, которые в своей совокупности свидетельствуют о том, что преступление совершено не умышленно, а в состоянии аффекта. Обращает внимание на несоответствие выводов суда в части квалификации действий Ягодина А.А. постановлению о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительному заключению. Выражает также несогласие с заключением психолого-психиатрической экспертизы, считает, что экспертиза проведена неполно, без достаточного исследования всех значимых обстоятельств дела и данных о личности Ягодина А.А. Полагает, что в связи с этим необходимо было назначить стационарную психолого-психиатрическую экспертизу, однако судом в ходатайстве стороны защиты о проведении такой экспертизы отказано. Считает, что суд неполно привел в приговоре смягчающие обстоятельства, которые могли существенно повлиять на меру наказания. Просит приговор в отношении Ягодина А.А. изменить, переqualифицировать его действия с п.п. «а,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 2 ст. 107 УК РФ и назначить наказание в соответствии с санкцией данной статьи, либо снизить наказание с учетом всех смягчающих обстоятельств по делу.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденного Ягодина А.А. и адвоката Викуловой Т.В. государственный обвинитель Бубнов И.Н., потерпевшие К [REDACTED], Г [REDACTED] Г [REDACTED] и С [REDACTED]. просят оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного Ягодина А.А. в совершении указанных выше преступлений правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы осужденного и его защитника, аналогичные приведенным ими в апелляционных жалобах, о неправильной квалификации действий Ягодина А.А., а также о том, что убийство потерпевших он совершил в состоянии аффекта в связи с противоправным поведением потерпевшего Г [REDACTED] и не контролировал своих действий, судом тщательно проверялись и обоснованно признаны несостоятельными и противоречащими материалам дела.

При этом суд правильно признал достоверными и сослался в приговоре как на доказательства виновности Ягодина А.А. в умышленном убийстве потерпевших, на его показания, данные им при его допросе в качестве подозреваемого и при проверке показаний на месте, в которых он не отрицал, что в ходе возникшей ссоры и драки с Г [REDACTED] когда тот замахнулся на него стулом, он взял со стола нож и нанес этим ножом потерпевшему несколько ударов, в том числе в шею. Затем перетащил потерпевшего в подсобное помещение, где с его шеи снял золотую цепь с кулоном, с пальца руки снял печатку, а из заднего кармана брюк вытащил паспорт потерпевшего и все похищенное взял себе. Спустя некоторое время, заметив, что Г [REDACTED] подает признаки жизни, решил перерезать ему горло, нанеся удар ножом в горло. После этого, понимая, что в соседнем помещении находится девушка-бармен и покинуть место преступления незамеченным ему не удастся, и чтобы эта девушка не могла опознать его, решил убить и её. Для этого обманным путем пригласил девушку в зал игровых автоматов, где напал на неё, схватил её за шею и стал душить, в процессе борьбы они упали на пол, где он продолжал душить потерпевшую, пока она не потеряла сознание. Через некоторое время, услышав, что потерпевшая издает звуки, и, поняв, что она жива, он взял нож, которым убил Г [REDACTED] и нанес им девушке три удара в грудь, а затем перерезал ей горло. После этого похитил с места происшествия мобильные телефоны, деньги, женскую сумку и три планшетных компьютера.

Приведенные выше показания осужденного Ягодина А.А. об обстоятельствах совершенных им преступлений подтверждаются данными протоколов осмотра места происшествия, обыска по месту работы осужденного и в офисе ООО [REDACTED], опознания Ягодина А.А. свидетелями

М [] и М [] протоколами других следственных действий, заключением дактилоскопической экспертизы об обнаружении на изъятой с места происшествия бутылке следов пальцев рук Ягодина А.А., выводами судебно-медицинских и криминалистических экспертиз о механизме образования и локализации обнаруженных у потерпевших повреждений, в том числе и тех, от которых наступила их смерть, и о возможном их причинении при обстоятельствах, указанных осужденным.

Кроме того, показания осужденного, данные в ходе предварительного следствия, согласуются с показаниями потерпевших Г [], Г [], С [], К [] о наличии у потерпевших имущества, которое было похищено после их убийства, показаниями потерпевшего Ч [] о краже его имущества, показаниями свидетелей Е [] и О [] об обстоятельствах продажи и сдачи в ломбард части похищенного осужденным имущества.

Приведенные в апелляционных жалобах доводы о том, что показания Ягодина А.А. на предварительном следствии получены с нарушением требований закона, судом также проверялись и обоснованно признаны несостоятельными.

Как видно из материалов уголовного дела, допросы Ягодина А.А. и другие следственные действия с его участием, в том числе и те, на которые имеются ссылки в апелляционных жалобах, проведены в ходе предварительного следствия в соответствии с требованиями закона, показания он давал добровольно, с участием адвоката, при этом от участвующих в этих следственных действиях лиц каких-либо заявлений и замечаний не поступало.

Кроме того из материалов дела видно, что по заявлению Ягодина А.А. об оказание на него давления в ходе предварительного следствия, была проведена соответствующая проверка, по результатам которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которым его доводы признаны несостоятельными.

Таким образом, каких-либо данных, свидетельствующих о том, что показания в ходе предварительного следствия Ягодин А.А. давал в результате оказанного на него давления, из материалов уголовного дела не усматривается, поэтому оснований для признания этих показаний недопустимыми доказательствами у суда не имелось.

Психическое состояние осужденного также исследовано судом с достаточной полнотой.

Согласно заключению амбулаторной психолого-нарколого-психиатрической экспертизы и показаниям допрошенного в судебном

заседании эксперта-психиатра Г [REDACTED] на момент инкриминируемого деяния Ягодин А.А. признаков хронического психического расстройства не выявлял, не выявляет он их и в настоящее время, не диагностируются у него признаки временного болезненного нарушения психической деятельности, слабоумия и иного болезненного состояния психики, которые могли бы лишить его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В исследуемой ситуации Ягодин А.А. в состоянии физиологического аффекта не находился, поскольку отсутствует в его поведении характерная для физиологического аффекта трехфазная динамика развития эмоциональных реакций и иные феноменологические признаки.

Как видно из материалов дела, судебная психолого-нарколого-психиатрическая экспертиза в отношении Ягодина А.А. проведена в соответствии с требованиями закона, высококвалифицированными специалистами, заключение комиссии экспертов является мотивированным и основано на полном исследовании материалов дела и сведений о личности Ягодина А.А. Поэтому оснований не доверять выводам экспертов и для проведения повторной экспертизы, как об этом ставится вопрос в апелляционных жалобах, у суда не имелось.

Поскольку указанные выше и другие приведенные в приговоре доказательства получены с соблюдением требований УПК РФ, согласуются между собой, они обоснованно признаны судом достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и положены в основу приговора.

Несостоятельными являются и доводы апелляционных жалоб о нарушении требований закона при производстве по данному делу, а также о необъективности предварительного и судебного следствия.

Как видно из представленных материалов, предварительное и судебное следствие по данному уголовному делу проведено с соблюдением требований УПК РФ, с достаточной полнотой и объективно. Все существенные для дела доказательства, представленные сторонами, исследованы, заявленные сторонами ходатайства, в том числе и те, на которые имеются ссылки в апелляционных жалобах, разрешены судом в соответствии с требованиями закона, принятые по этим ходатайствам решения суда достаточно мотивированы и являются правильными. Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов стороне защиты в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что надлежащим образом оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Ягодина А.А. в совершении им указанных выше преступлений и дал его действиям правильную правовую оценку.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, квалификация действий осужденного Ягодина А.А. по п.п. «а,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также указанные в приговоре мотивы совершения данного преступления, являются правильными, поскольку соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Выводы суда об отсутствии оснований для квалификации действий осужденного, как совершенных в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения либо при превышении необходимой обороны, достаточно мотивированы в приговоре и являются правильными, поэтому оснований для квалификации действий Ягодина А.А. по ч. 2 ст. 107 УК РФ, как об этом ставится вопрос в апелляционных жалобах, не имеется.

Приговор судом составлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, каких-либо данных, свидетельствующих о его несоответствии требованиям ст. 304 УПК РФ, а также о несоответствии выводов суда в части квалификации действий осужденного предъявленному ему обвинению, судебная коллегия не усматривает.

Допущенная в описательно-мотивировочной части приговора описка при указании фамилии потерпевшей, на что осужденный указывает в жалобе, является явной технической ошибкой и на выводы суда о доказанности вины Ягодина А.А. не влияет.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ. Замечания осужденного Ягодина А.А. на протокол судебного заседания, на которые он ссылается в апелляционной жалобе, рассмотрены председательствующим в соответствии со ст. 260 УПК РФ и признаны необоснованными. Поэтому доводы осужденного о неполном и неверном изложении протокола судебного заседания судебная коллегия находит несостоятельными.

Наказание осужденному Ягодину А.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных об его личности, смягчающих и других влияющих на назначение наказания обстоятельств.

Оснований для признания назначенного осужденному наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости не имеется.

Начало исчисления срока наказания осужденному Ягодину А.А. с 22 ноября 2012 года определено судом правильно, в соответствии с данными протокола о его задержании.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-14, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пензенского областного суда от 16 июля 2013 года в отношении Ягодина А. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Ягодина А.А. и адвоката Викуловой Т.В. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его оглашения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]