ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ13-97

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 октября 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Кликушина А.А., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Сергиевича К И, Крупина А С, Кирсановой Е Н, Янченко Е И, Жабиной Р Я, Жабина С И, Заонегина А Н, Вашеста Ф П, Новосадова А В, Новосадова В А, Ширяевой М В, Ширяева А П Ширяевой М Е, Бадер А С, Кириченко О Н, Шабуниной Н Р, Сергиевич Л Д, Науменко С Н, Науменко Г Н, Шамраевой З Ф, Шамраева Н В, Цыгановой О Н, Цыганова В Я, Свистунова В П, Кононенко С А, Кононенко Л В, Бугаковой Т И, Пискарева В А, Танцуры М Г, Окутина А К, Дорохина В М, Жабина М А, Линевой Н И, Линева Н Н, Приймак Н А, Серкина С Ф, Елфимовой Г И, Котлячкова С А, Высоцкой И П, Белкина В Н, Белкиной М Л, Белкина Н Я, Приймака Л Н, Ковалевой М И, Астаниной В М, Сауриной В В, Серкиной Н Н, Сергиевич Л И, Сергиевича И Н, Коротаевой З Ф, Сергиевича Н И, Колесниковой Л Т,

Серкиной К[redacted] В[redacted], Колесникова А[redacted] И[redacted], Роговской В[redacted] В[redacted], Колесниковой В[redacted] А[redacted], Стригуновой П[redacted] И[redacted], Батищевой К[redacted] И[redacted] к Шаповалову В[redacted] П[redacted], Очкаласову В[redacted] Н[redacted], Тбилисскому отделу филиала Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Краснодарскому краю об отклонении возражений относительно размера и месторасположения границ, выделяемых в счёт земельной доли земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в долевой собственности, постановке на кадастровый учёт земельных участков, выделяемых из земельных участков сельскохозяйственного назначения по кассационным жалобам Сергиевича К[redacted] И[redacted] и Крупина А[redacted] С[redacted] на постановление президиума Краснодарского краевого суда от 20 февраля 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Сергиевича К.И., Сергиевича Н.И., Кононенко С.А., Линева Н.Н., а также представителя Сергиевича К.И., Сергиевича И.Н., Жабина С.И., Кононенко С.А., Серкина С.Ф. по доверенностям Герасименко Н.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Истцы обратились с иском к Шаповалову В.П., Очкаласову В.Н. и Тбилисскому отделу филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии» по Краснодарскому краю с требованиями об отклонении возражений ответчиков Шаповалова В.П. и Очкаласова В.Н. относительно размера и месторасположения границ, выделяемых в счёт земельной доли земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в долевой собственности, о понуждении филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Краснодарскому краю поставить на кадастровый учет земельные участки, выделенные в счет долей в праве общей долевой собственности на земельные участки сельскохозяйственного назначения.

Истцы указали, что являются участниками общей долевой собственности на земельные участки сельскохозяйственного назначения с кадастровыми номерами [redacted] (общей площадью 4 411 658 кв.м., месторасположение: [redacted] край, [redacted] район, [redacted]); [redacted] (общей площадью 11 795 355 кв.м., месторасположение: [redacted] край, [redacted] район, [redacted] округ); [redacted] (общей площадью 8 989 529 кв.м., месторасположение: [redacted] край, [redacted] район, [redacted]) и в соответствии с положениями статьи 13

Федерального закона от 24 июля 2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» вправе выделить земельный участок в счёт своей земельной доли.

Для подготовки проектов межевания участков они обратились к кадастровому инженеру.

В результате межевания исходных земельных участков были образованы 58 земельных участков по количеству выделяющихся участников общей долевой собственности на земельные участки сельскохозяйственного назначения:

восемь земельных участков из земельного участка с кадастровым номером [redacted] (месторасположение: [redacted] край, [redacted] район, [redacted]);

двадцать пять земельных участков из земельного участка с кадастровым номером [redacted] (месторасположение: [redacted] край, [redacted] район, [redacted] округ), в том числе земельный участок [redacted] общей площадью 27 178 кв.м в счёт земельной доли, принадлежащей истцу Крупину А.И.;

двадцать пять земельных участков из земельного участка с кадастровым номером [redacted] (месторасположение: [redacted] край, [redacted] район, станица [redacted]), в том числе земельный участок [redacted] общей площадью 27 004 кв.м в счёт земельной доли, принадлежащей истцу Сергиевичу К.И.

Однако на опубликованное извещение «О месте ознакомления с проектами межевания» (газета «Прикубанские огни» от 11 октября 2011 г. №122(10771), а также «Извещение о необходимости согласования проекта межевания» (газета «Прикубанские огни» от 22 ноября 2011 г. №140(10789) кадастровому инженеру и в орган кадастрового учёта представителем собственника земельной доли Очкаласова В.Н. - Очкаласовой Т.А. и собственником земельной доли Шаповаловым В.П. направлены возражения относительно выделения указанных земельных участков, что повлекло отказ в постановке выделяемых земельных участков на кадастровый учёт.

Представитель ответчика Очкаласова В.Н. - Очкаласова Т.А. и ответчик Шаповалов В.П. возражали против удовлетворения иска.

Представитель ответчика Тбилисского отдела филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Краснодарскому краю по Краснодарскому краю полагалась при вынесении решения на усмотрение суда, указав, что возражения ответчиков Очкаласова В.Н. и Шаповалова В.П. препятствуют постановке выделяемых истцами земельных участков на кадастровый учёт, но не содержат объективного обоснования таких возражений.

Решением Тбилисского районного суда Краснодарского края от 18 июня 2012 г. с учётом определения того же суда от 17 июля 2012 г. об исправлении описки исковые требования Сергиевича К.И., Крупина А.С. и

других 56 истцов удовлетворены в полном объёме. Сняты возражения ответчика Очкаласова В.Н., направленные его представителем Очкаласовой Т.А. на «Извещение о месте и порядке ознакомления с проектом межевания», и ответчика Шаповалова В. П. на «Извещение о необходимости согласования проекта межевания» из состава земельных участков сельскохозяйственного назначения с кадастровыми номерами [redacted] по причине их необоснованности; на филиал ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии» по Краснодарскому краю возложена обязанность поставить на кадастровый учёт выделенные в счёт долей в праве общей долевой собственности на земельные участки сельскохозяйственного назначения на основании материалов проектов межевания и межевых планов, с ответчиков Шаповалова В.П. и Очкаласова В.Н. в пользу каждого из истцов взыскано возмещение судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 августа 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 20 февраля 2013 г. решение Тбилисского районного суда Краснодарского края от 18 июня 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 августа 2012 г. отменены, принято новое судебное постановление, которым в удовлетворении исковых требований Сергиевича К.И., Крупина А.С. и остальных истцов к Шаповалову В.П., Очкаласову В.Н., Тбилисскому отделу филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Краснодарскому краю о снятии возражений и постановке на кадастровый учёт земельных участков, выделяемых из земельных участков сельскохозяйственного назначения, отказано.

В кассационных жалобах Сергиевич К.И. и Крупин А. С. ставят вопрос об отмене постановления президиума Краснодарского краевого суда от 20 февраля 2013 г. ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права, допущенных судом кассационной инстанции при вынесении указанного постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2013 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для отмены в

кассационном порядке постановления президиума Краснодарского краевого суда от 20 февраля 2013 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены президиумом Краснодарского краевого суда при рассмотрении настоящего дела.

Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» правовое регулирование отношений в области оборота земельных участков и долей в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения осуществляется Конституцией Российской Федерации, Земельным кодексом Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, вышеназванным Федеральным законом, другими федеральными законами, а также принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и законами субъектов Российской Федерации.

На основании статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, обладающее долей в общей долевой собственности, вправе требовать выдела своей доли из общего имущества. Согласно пункту 2 статьи 246 Гражданского кодекса Российской Федерации участник долевой собственности вправе по своему усмотрению продать, подарить, завещать, отдать в залог свою долю либо распорядиться ею иным образом с соблюдением при её возмездном отчуждении правил, предусмотренных статьёй 250 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу положений пункта 1 статьи 12 Федерального закона № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в случае, если число участников долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения превышает пять, правила Гражданского кодекса Российской Федерации применяются с учётом особенностей, установленных указанной статьёй, а также статьями 13 и 14 данного Федерального закона.

Пунктом 1 статьи 13 Федерального закона № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 435-ФЗ) предусмотрено, что участник или участники долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения вправе выделить земельный участок в счёт своей земельной доли или своих земельных долей, если это не противоречит требованиям к образованию земельных участков,

установленным Земельным кодексом Российской Федерации и указанным Федеральным законом.

Согласно пункту 2 статьи 13 приведённого закона земельный участок образуется путём выдела в счёт земельной доли или земельных долей на основании решения общего собрания участников долевой собственности или путём выдела земельного участка в порядке, установленном пунктами 4 - 6 указанной статьи.

В силу пунктов 4 - 6 данной статьи 13 Федерального закона № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 435-ФЗ), если указанное в пункте 3 этой статьи решение общего собрания участников долевой собственности отсутствует, собственник земельной доли или земельных долей для выдела земельного участка в счёт земельной доли или земельных долей заключает договор с кадастровым инженером, который подготавливает проект межевания земельного участка для выдела земельного участка в счёт земельной доли или земельных долей.

Размер земельного участка, выделяемого в счёт земельной доли или земельных долей, определяется на основании данных, указанных в документах, удостоверяющих право на эту земельную долю или эти земельные доли. При этом площадь выделяемого в счёт земельной доли или земельных долей земельного участка может быть больше или меньше площади, указанной в документах, удостоверяющих право на земельную долю или земельные доли, если увеличение или уменьшение площади выделяемого в счёт земельной доли или земельных долей земельного участка осуществляется с учётом состояния и свойств почвы выделяемого земельного участка и земельного участка, из которого он образуется.

Размер и местоположение границ земельного участка, выделяемого в счёт земельной доли или земельных долей, должны быть согласованы кадастровым инженером в порядке, установленном статьёй 13.1 вышеназванного Федерального закона.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из тех обстоятельств, что истцы по гражданскому делу являются участниками общей долевой собственности на земельные участки сельскохозяйственного назначения с кадастровыми номерами [redacted]. Право собственности каждого из истцов подтверждено свидетельствами о государственной регистрации права.

С целью выдела земельного участка в счёт своих земельных долей каждый из истцов воспользовался правом для выделения в натуре земельного участка в счёт своих долей из исходных земельных участков в порядке, предусмотренном пунктами 4 - 6 статьи 13 Федерального закона № 101 - ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», то есть в отсутствие решения общего собрания участников долевой собственности, для чего истцы обратились к одному кадастровому инженеру с целью подготовки проекта межевания земельных участков.

Кадастровым инженером были изготовлены соответствующие требованиям закона проекты межевания, определены размеры выделяемых в счёт долей земельных участков на основании данных, указанных в документах, удостоверяющих право на эти доли, с допустимой для образования земельных участков разницей.

Согласно положениям пункта 1 статьи 13.1 Федерального закона № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» проектом межевания земельного участка или земельных участков определяются размеры и местоположение границ земельного участка или земельных участков, которые могут быть выделены в счёт земельной доли или земельных долей.

Проект межевания земельного участка или земельных участков подготавливается кадастровым инженером. Заказчиком такого проекта межевания может являться любое лицо (пункт 2 приведённой статьи).

С учётом правил, установленных пунктами 5 и 7 статьи 13.1 приведенного закона, проект межевания земельного участка или земельных участков утверждается решением собственника земельной доли или земельных долей.

На основании пунктов 9 - 12 статьи 13.1 Федерального закона проект межевания земельного участка, утверждаемый решением собственника земельной доли или земельных долей, подлежит обязательному согласованию с участниками долевой собственности. Предметом согласования являются размер и местоположение границ выделяемого в счёт земельной доли или земельных долей земельного участка.

Извещение о необходимости согласования проекта межевания земельного участка направляется участникам долевой собственности или опубликовывается в средствах массовой информации, определённых субъектом Российской Федерации.

В случае, если в течение тридцати дней со дня надлежащего извещения участников долевой собственности о согласовании проекта межевания земельного участка в соответствии с пунктами 9 - 11 данной статьи от участников долевой собственности не поступят возражения относительно размера и местоположения границ выделяемого в счёт земельной доли или земельных долей земельного участка, проект межевания земельного участка считается согласованным. Кадастровый инженер обязан составить заключение об отсутствии возражений относительно размера и местоположения границ выделяемого в счёт земельной доли или земельных долей земельного участка.

Возражения относительно размера и местоположения границ выделяемого в счёт земельной доли или земельных долей земельного участка должны содержать фамилию, имя и отчество лица, выдвинувшего эти возражения, реквизиты документа, удостоверяющего его личность, обоснование причин его несогласия с предложенными размером и местоположением границ выделяемого в счёт земельной доли или земельных долей земельного участка, кадастровый номер исходного земельного участка.

К этим возражениям должны быть приложены копии документов, подтверждающих право лица, выдвинувшего эти возражения, на земельную долю в исходном земельном участке. Возражения относительно размера и местоположения границ выделяемого в счёт земельной доли или земельных долей земельного участка направляются кадастровому инженеру, подготовившему соответствующий проект межевания земельного участка, а также в орган кадастрового учёта по месту расположения такого земельного участка. Споры о размере и местоположении границ выделяемого в счёт земельной доли или земельных долей земельного участка рассматриваются в суде (пункты 13 - 15 статьи 13.1 Федерального закона).

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций по настоящему делу, в отсутствие решения общего собрания участников долевой собственности проект межевания земельных участков, перечень собственников образуемых земельных участков и размеры их долей в праве общей собственности на образуемые земельные участки утверждены решениями каждого собственника земельной доли - истцами по настоящему делу.

С целью выполнения требований, предусмотренных вышеприведёнными статьями 13 и 13.1 Федерального закона № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», кадастровым инженером Прядкиным А.Н. всем заинтересованным лицам было объявлено о намерении истцов выделить земельные участки в счёт своих земельных долей; в газете «Прикубанские огни» им были опубликованы как извещение «О месте и порядке ознакомления с проектами межевания», так и «Извещение о необходимости согласования проекта межевания».

Представитель собственника земельной доли Очкаласова В.Н. - Очкаласова Т.А. направила возражение на опубликованное 11 октября 2011 г. в газете «Прикубанские огни» за №122(10771) объявление «О месте и порядке ознакомления с проектами межевания», а собственник земельной доли Шаповалов В.П. направил возражение на опубликованное 22 ноября 2011 г. в газете «Прикубанские огни» за №140(10789) «Извещение о необходимости согласования проекта межевания» кадастровому инженеру и в орган кадастрового учёта, что повлекло отказ в осуществлении кадастрового учёта выделяемых земельных участков.

Поскольку наличие возражений относительно местоположения границ выделяемого земельного участка является объективным препятствием для завершения процедуры его выдела, в частности, для постановки земельного участка на кадастровый учёт, истцы обоснованно в соответствии с пунктом 15 статьи 13.1 вышеназванного Федерального закона инициировали рассмотрение данного спора в суде.

Возражение представителя собственника земельной доли Очкаласова В.Н. - Очкаласовой Т.А. на «Извещение о месте и порядке ознакомления с проектом межевания», опубликованное 11 октября 2011 г., судом первой инстанции признано не имеющим юридических последствий,

поскольку такое извещение в соответствии с пунктом 7 статьи 13.1 Федерального закона № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» направляется участникам долевой собственности или опубликовывается в средствах массовой информации только в случае, если проект межевания подлежит утверждению общим собранием участников долевой собственности, является дополнительной, но не обязательной гарантией соблюдения прав участников долевой собственности.

Возражение собственника земельной доли Шаповалова В.П. на «Извещение о необходимости согласования проекта межевания», опубликованное 22 ноября 2011 г., отклонено судом первой инстанции, как не отвечающее требованиям пунктов 12, 13 и 15 Закона №101-ФЗ, поскольку не содержит объективного обоснования причин несогласия с размером и местоположением границ выделяемых в счёт земельных долей земельных участков.

Удовлетворяя требования истцов, суд первой инстанции не усмотрел нарушения прав ответчиков Очкаласова В.Н. и Шаповалова В.П. как участников общей долевой собственности на земельные участки сельскохозяйственного назначения при совершении истцами действий по выделу земельных участков в счёт принадлежащих им долей, сделал вывод о том, что истцы приняли все возможные и предусмотренные законодательством меры для выдела земельных участков, у них имелось право на выдел земельных участков, процедура выдела земельных участков, предусмотренная положениями Федерального закона № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», ими соблюдена; расценил как необоснованные возражения ответчиков относительно размера и месторасположения границ, выделяемых в счёт земельных долей истцов земельных участков.

С такими выводами согласился и суд апелляционной инстанции, оставив в силе решение районного суда.

Данные выводы судов первой и апелляционной инстанции по существу не были опровергнуты или поставлены под сомнение президиумом Краснодарского краевого суда, рассмотревшим дело в кассационном порядке.

Однако, рассматривая настоящее дело по кассационной жалобе представителя Шаповалова В.П. – Беляева А.В., президиум Краснодарского краевого суда отменил состоявшиеся судебные постановления, сославшись на то, что в материалах дела отсутствуют сведения о несогласии истцов с передачей земельных участков, находящихся в долевой собственности, в аренду ЗАО «Агрофирма «Дружба» и о несогласии с условиями договора аренды этих земельных участков.

Между тем, таких доводов не содержалось ни в возражениях Шаповалова В.П. относительно выдела земельных участков истцов (т. 1, л.д. 110), ни в его кассационной жалобе (т. 4, л.д. 138-142).

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции по собственной инициативе, без какого-либо обоснования вышел за пределы

требований заявителя и доводов его кассационной жалобы, положив в обоснование отмены судебных постановлений собственные выводы о якобы имевшем место нарушении прав другого лица, не заявлявшего о нарушении своих прав.

Кроме того, с выводами суда кассационной инстанции в этой части нельзя согласиться и по существу.

В соответствии с частью 5 статьи 14 Федерального закона № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 435-ФЗ) участник долевой собственности, выразивший на общем собрании участников долевой собственности несогласие с передачей в аренду земельного участка, находящегося в долевой собственности, или с условиями договора аренды такого земельного участка, в случае передачи его в аренду вправе выделить земельный участок в счёт принадлежащих ему земельной доли или земельных долей по правилам, установленным пунктом 4 статьи 13 указанного Федерального закона, и распорядиться выделенным в счёт земельной доли или земельных долей земельным участком по своему усмотрению. При этом согласие арендатора земельного участка или залогодержателя права аренды земельного участка на выдел в счёт земельной доли или земельных долей земельного участка не требуется и договор аренды или залог прав аренды в отношении выделенного земельного участка прекращается. В целях изменения условий договора аренды земельного участка, находящегося в долевой собственности, в связи с выделом земельного участка в счёт земельной доли или земельных долей проведение общего собрания участников долевой собственности не требуется. От имени участников долевой собственности дополнительное соглашение к данному договору аренды заключает уполномоченное общим собранием лицо, срок осуществления полномочий которого не истёк.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, истцы выражали несогласие с передачей в аренду принадлежащих им земельных долей в праве общей долевой собственности на земельные участки сельскохозяйственного назначения, о чём свидетельствуют доводы истцов о голосовании против пролонгации договоров на общем собрании, направление ими писем о намерении выделить земельные участки в натуре в счёт земельных долей на имя главы администрации Геймановского сельского поселения и арендатора - ЗАО «Агрофирма «Дружба» до проведения собрания; обращение к ЗАО «Агрофирма «Дружба» за расторжением договоров аренды, инициирование проведения собрания 2 июля 2011 года по вопросу определения местоположения части находящегося в долевой собственности земельного участка, в границах которого в первоочередном порядке выделяются земельные участки в счёт земельных долей.

Обстоятельства, касающиеся позиции истцов как собственников земельных долей в праве общей долевой собственности на земельные участки сельскохозяйственного назначения относительно продления арендных отношений с ЗАО «Агрофирма Дружба» применительно к

положениям приведённой статьи 14 Федерального закона являлись предметом исследования и оценки суда первой инстанции, суждение по этому вопросу со ссылками на доказательства, представленные истцами в подтверждение данных обстоятельств, приведено в решении суда. Апелляционная инстанция согласилась с выводом суда первой инстанции о подтверждении истцами выражения несогласия с передачей в аренду принадлежащих им земельных долей в праве общей долевой собственности на земельные участки земель сельскохозяйственного назначения.

Изложенное свидетельствует о том, что суд кассационной инстанции, переоценив доказательства, отверг обстоятельства, установленные судом первой инстанции относительно выражения истцами несогласия с передачей в аренду принадлежащих им земельных долей в праве общей долевой собственности на земельные участки земель сельскохозяйственного назначения.

Между тем в соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами, рассматривавшими дело.

При этом суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Кроме того, в соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Постановление президиума краевого суда об отмене состоявшихся по настоящему делу судебных решений судов первой и апелляционной инстанции не направлено на восстановление и защиту нарушенных прав ответчиков, а также на защиту охраняемых законом публичных интересов, поскольку по смыслу приведённых выше пунктов 13 и 14 статьи 13.1 Федерального закона № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» объём прав участников долевой собственности на стадии согласования проекта межевания земельного участка при выделении другими собственниками земельных участков в счёт принадлежащих им долей ограничен представлением объективно подтверждённых возражений относительно размера и местоположения границ выделяемых земельных участков, однако возражения ответчиков Очкаласова В.Н. и Шаповалова В.П. против выделения земельных участков истцов, как установлено судами первой и апелляционной инстанций, не основаны на обстоятельствах,

объективно препятствующих выделению земельных участков истцов, состоявшиеся решения не повлекли нарушения их прав как участников долевой собственности на земельные участки сельскохозяйственного назначения.

Довод, изложенный в постановлении президиума Краснодарского краевого суда о том, что собрание участников долевой собственности от 6 сентября 2011 г., на котором было принято решение о продлении договорных отношений с ЗАО «Агрофирма «Дружба» решением Тбилисского районного суда от 29 ноября 2011 г. признано недействительным, не подтверждает, а напротив, опровергает выводы суда кассационной инстанции о нарушении прав ЗАО «Агрофирма «Дружба», как арендатора земельного участка.

Кроме того, как видно из материалов дела, указанное выше решение общего собрания о продлении договоров аренды земельных участков с ЗАО «Агрофирма «Дружба» признано судом недействительным по требованию именно истцов в настоящем деле, в частности, Сергиевич Л.Д., Жабина С.И., Серкина С.Ф., Сергиевича И.Н., Кононенко С.А., Сергиевича К.И., что подтверждает выводы судов первой и апелляционной инстанции о несогласии истцов с передачей земельных участков в аренду ЗАО «Агрофирма «Дружба» (т. 1, л.д. 114-117).

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что судом кассационной инстанции были неправильно применены нормы материального права и допущены нарушения норм процессуального права.

Допущенные президиумом Краснодарского краевого суда нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены постановления президиума Краснодарского краевого суда от 20 февраля 2013 г.

Поскольку требования заявителей кассационных жалоб взаимосвязаны с требованиями остальных истцов по делу, постановление президиума краевого суда подлежит отмене в полном объёме.

С учетом того, что президиумом Краснодарского краевого суда рассматривались вопросы не связанные с доводами кассационной жалобы представителя Шаповалова В.П. – Беляева А.В., а доводы кассационной жалобы остались по существу не рассмотренными, дело подлежит направлению на новое кассационное рассмотрение в президиум Краснодарского краевого суда.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции с учётом доводов кассационной жалобы следует обсудить вопрос о том, допущены ли судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального или процессуального права, если да, то являются ли они существенными, непреодолимыми и достаточными для того, чтобы в отступление от принципа правовой определенности, а также принципа уважения собственности, предусмотренного статьёй 1 Протокола № 1 к Конвенции о

защите прав человека и основных свобод, служить основанием к отмене вступивших в силу и исполненных судебных постановлений.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 20 февраля 2013 г. отменить, направить дело на новое кассационное рассмотрение в президиум Краснодарского краевого суда.

Председательствующий

Судьи