



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Д13-24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

23 октября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Абрамова С.Н. и Лаврова Н.Г.**

при секретаре - **Белякове А.А.**

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Пацкова В.В. в защиту осужденного Шавелёва Д.О. на приговор Дзержинского районного суда г.Волгограда от 4 апреля 2012 года, по которому

Шавелёв Д. [] О [] [], ранее не судимый,

осужден по пп. «б,г» ч.3 ст.228-1 УК РФ к 8 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах РФ, связанных с осуществлением функции представителя власти сроком на 8 лет, по п. «в» ч.3 ст.286 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах РФ, связанных с осуществлением функции представителя власти сроком на 3 года, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности в правоохранительных органах РФ, связанных с осуществлением функции представителя власти сроком на 10 лет.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 3 июля 2012 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Волгоградского областного суда от 22 мая 2013 года судебные решения в отношении Шавелёва Д.О. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы, выступления адвоката Пацкова В.В., поддержавшего доводы жалобы, и прокурора Титова Н.П., поддержавшего надзорную жалобу частично, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Шавелёв Д.О. признан виновным в незаконном сбыте наркотических средств, совершённом лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере, а также в превышении должностных полномочий, то есть совершении должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, и охраняемых законом интересов государства, совершенном с причинением тяжких последствий.

Преступления совершены 21-22 октября 2010 года в [REDACTED] г. [REDACTED] при следующих обстоятельствах.

На основании приказа № [REDACTED] от 19 апреля 2010 года Шавелёв Д.О. был назначен на должность оперуполномоченного 1 отделения (по борьбе с наиболее опасными преступлениями общеуголовной направленности) 2 межрегионального оперативно-розыскного отдела (дислокация в г. [REDACTED]) Главного управления МВД России по [REDACTED] федеральному округу (далее ГУ МВД России по [REDACTED]), имея специальное звание «капитан милиции», на постоянной основе осуществлял функции представителя власти, то есть являлся должностным лицом, в обязанности которого в соответствии с должностной инструкцией, утверждённой начальником [REDACTED] МОРО ГУ МВД России по [REDACTED] входило личное осуществление оперативно-розыскной деятельности, заведение дел оперативного учёта, проведение на территории оперативного обслуживания, разведывательно-поисковых и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление и пресечение деятельности межрегиональных организованных преступных групп, сообществ, формирований общеуголовной направленности и подрыв их экономических основ; непосредственная ответственность за организацию работы по предупреждению и пресечению преступлений и правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и их прекурсоров, психотропных веществ на территории [REDACTED] и [REDACTED] областях. [REDACTED]

_____ принятие участия в мероприятиях, проводимых в рамках взаимодействия в установленном порядке с оперативными подразделениями криминальной милиции и иными подразделениями органов внутренних дел в субъектах Российской Федерации. В соответствии с законом Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» (действовавшим до 1 марта 2011 года), в его обязанности входило предотвращение и пресечение преступлений и административных правонарушений, выявление обстоятельств, способствовавших их совершению, и в пределах своих полномочий принятие мер к устранению данных обстоятельств; оказание помощи гражданам, пострадавшим от преступлений.

Превышая должностные полномочия и используя своё служебное положение, Шавелёв Д.О. незаконно сбыл наркотическое средство - героин в особо крупном размере при следующих обстоятельствах.

В целях возбуждения уголовного дела в отношении директора магазина _____ А _____, исходя из иной личной заинтересованности, Шавелёв Д.О. решил инсценировать в отношении потерпевшего А _____ факт незаконного хранения последним наркотических средств в особо крупном размере.

Для воссоздания обстоятельств, соответствующих реальному изъятию наркотических средств, в неустановленное следствием время и при неустановленных обстоятельствах, Шавелёв Д.О. получил сверток с героином (смесью диацетилморфина и моноацетилморфина), который по Постановлению Правительства РФ № 681 от 30 июня 1998 года «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» (в редакции Постановления Правительства РФ от 29 июля 2010 года № 578) относится к наркотическим средствам, общей массой 999,60 г, количество которого в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 76 от 7 февраля 2006 года «Об утверждении крупного и, особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1 и 229 УК РФ» (в редакции Постановления Правительства РФ от 29 июля 2010 года № 578), относится к категории особо крупных размеров. Для последующей реализации преступного замысла указанный свёрток с наркотическим средством - героином в особо крупном размере, Шавелёв Д.О. незаконно хранил в неустановленном следствием месте.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, 19 октября 2010 года в дневное время около ТРЦ «_____», расположенного по адресу г. _____ бульвар _____ Шавелёв Д.О. встретился со своим знакомым оперуполномоченным ОРЧ _____ № _____ (по линии УР) н.п. ГУВД по _____ области Д _____ которому сообщил, что он, якобы, располагает информацией о том, что на автомобиле с московскими номерам будет перевозиться наркотическое средство - героин в особо крупном размере.

20 октября 2010 года Шавелёв Д.О., встретившись с Д [] во второй раз около магазина « [] », расположенного на ул. [] г. [], уточнил ранее переданную им информацию пояснив, что наркотическое средство - героин, якобы будет перевозиться сотрудником магазина [] на автомашине « [] » черного цвета с московскими номерами от магазина [] по [] магистрали в сторону выезда из [] предупредив Д [] о том, что он также будет принимать участие в задержании транспортного средства.

Получив данную информацию, посчитав её достоверной, не подозревая о преступных намерениях Шавелёва Д.О., Д [] организовал проведение мероприятий, направленных на задержание водителя вышеназванного автомобиля [] на [] магистрали около съезда на ул. [] района г. [] для чего привлёк оперативных сотрудников ОРЧ КМ № [] (по линии УР) н.п. ГУВД пр [] области Ж [] Б [] и Г [] также не подозревавших о преступных намерениях Шавелёва Д.О. Зная, что Шавелёв Д.О. является действующим оперативным сотрудником ГУ МВД России по [] который ранее проводил ОРМ, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, Д [] допустил его к проведению вышеназванных мероприятий.

21 октября 2010 года, в период с 12 до 17 часов Шавелёв Д.О. поместил имеющийся у него свёрток с наркотическим средством - героином, массой 999,60 г в полиэтиленовый пакет белого цвета с надписями « [] ». Затем по договорённости с Д [] приехал к перекрестку улицы [] и бульвара [] района г. [] где, спрятав пакет с наркотиком под куртку, сел на переднее пассажирское сиденье автомобиля [] госномер [] регион под управлением Д []

21 октября 2010 года, примерно в 20 часов А [] вышел из помещения магазина « [] » расположенного по адресу: г. [] район, бульвар им. [], сел в служебный автомобиль « [] » госномер [] регион, на котором поехал к себе домой по [] по адресу: г. [] пос. [], ул. [] Шавелёв Д.О. вместе с Д [] поехали за машиной потерпевшего А [] на автомобиле « [] » госномер [] регион, сообщив об этом оперативным сотрудникам ОРЧ КМ № [] (по линии УР) н.п. ГУВД по [] области Б [] Г [] и Ж [] ожидавшим их на [] магистрали, напротив съезда на ул. []

В этот же день, примерно в 20 часов 15 минут на [] магистрали около съезда на ул. [] автомобиль, на котором передвигался потерпевший А [], был остановлен инспектором ДПС взвода № [] ОБДПС ГИБДД УВД по г. [] С [], после чего А [] был задержан сотрудниками ОРЧ КМ № [] (по линии [] н.п. ГУВД по [] области Д [] Б [] Г [] и Ж []

В момент задержания потерпевшего А [] [] оперативными сотрудниками, Шавелёв Д.О., будучи допущенным к проведению задержания А [] [] и досмотру транспортного средства последнего, воспользовавшись обстановкой и тёмным временем суток, открыл дверь автомобиля « [] госномер [] регион, положил под водительское сиденье полиэтиленовый пакет « [] [] », в котором находился свёрток с наркотическим средством - героином, общей массой 999, 60 г, тем самым, незаконно сбыв наркотическое средство в особо крупном размере.

При проведении досмотра транспортного средства « [] госномер [] регион, на котором передвигался потерпевший, пакет с наркотическим средством - героином, массой 999, 60 г, был обнаружен и изъят оперативными сотрудниками ОРЧ КМ № [] (по линии УР) н.п. ГУВД по [] области.

22 октября 2010 года, в 2 часа 40 минут следственным отделом [] СУ при УВД по г. [] в отношении А [] было возбуждено уголовное дело № [] по ч.2 ст.228 УК РФ за незаконное хранение наркотического средства, которое потерпевший в действительности не совершал.

В этот же день, в 4 часа 45 минут А [] был задержан по основаниям, предусмотренным п.2 ч.1 ст.91 УПК РФ, по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ, и направлен для содержания в ИВС УВД по г. [] где провёл более трёх суток.

Своими действиями подсудимый Шавелёв Д.О. существенно нарушил права и законные интересы потерпевшего А [] предусмотренные ст. 17, 21, 22, 45 Конституции РФ, которые стали причиной негативных последствий для последнего, выразившихся в незаконном и необоснованном возбуждении в отношении него уголовного дела, задержании на 48 часов в порядке ст.91 УПК РФ, продлении срока его задержания на 72 часа [] районным судом г. [], избрании в отношении А [] меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, производстве обыска в его жилище и на рабочем месте, потере работы, вынужденного переезда в другую область, а также повлекли

существенное нарушение охраняемых законом интересов государства в виде подрыва престижа и авторитета органов внутренних дел Российской Федерации.

В надзорной жалобе адвокат Пацков В.В. в защиту осуждённого Шавелёва Д.О. ставит вопрос о пересмотре судебных решений в связи с нарушением уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона. В обоснование жалобы, не соглашаясь с состоявшимися судебными решениями ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, указывает на отсутствие у Шавелёва Д.О. умысла на сбыт наркотических средств. По утверждению автора жалобы, установленные судом обстоятельства, не дают оснований для вывода о том, что от действий Шавелёва Д.О., квалифицированных п.«в» ч.3 ст.286 УК РФ, наступили тяжкие последствия. Указывает на несоответствие приговора требованиям ст.297 УПК РФ. Просит приговор и кассационное определение в части осуждения Шавелёва Д.О. по пп.«б», «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ отменить и дело прекратить за отсутствием состава преступления, действия Шавелёва Д.О. с п.«в» ч.3 ст.286 УК РФ переквалифицировать на ч.1 ст.286 УК РФ, снизив наказание.

Проверив материалы дела, изучив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор и кассационное определение в отношении Шавелёва подлежат изменению, а постановление президиума областного суда отмене по следующим основаниям.

Виновность осуждённого Шавелёва Д.О. в незаконном хранении и перевозке наркотических средств в особо крупном размере, а также в превышении должностных полномочий, повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, и охраняемых законом интересов государства, совершённом с причинением тяжких последствий, доказана исследованными и проверенными в ходе судебного заседания доказательствами, в том числе: показаниями потерпевшего А [REDACTED] согласно которым наркотическое средство - героин ему в автомобиль, оставленный им не закрытым, подбросил оперуполномоченный Шавелёв Д.О., принимавший участие в его задержании; показаниями свидетеля Д [REDACTED] согласно которым именно от оперуполномоченного ГУ МВД России по ЮФО Шавелёва Д.О. он получил информацию о сотруднике магазина « [REDACTED] », который на автомашине [REDACTED] с московскими номерами повезет около одного килограмма героина от магазина [REDACTED] после чего им было организовано мероприятие по задержанию автомобиля [REDACTED] и водителя А [REDACTED] в котором принимал участие Шавелёв Д.О., а после остановки автомашины закрывал водительскую дверь автомобиля « [REDACTED] » и ключ от него положил в находившуюся при задержанном сумку; показаниями свидетелей Б [REDACTED] Ж [REDACTED] Г [REDACTED] принимавшими участие в мероприятии по задержанию А [REDACTED] в связи с информацией, полученной от Д [REDACTED] о перевозке А [REDACTED] одного килограмма

героина; показаниями свидетелей К [] и А [] принимавших участие в качестве понятых при задержании и досмотре автомобиля « [] и водителя А [] обнаружении и изъятии белого пакета со свёртком с веществом серого цвета; свидетелей С [] З [], К [] Д [], К [] являющихся сотрудниками магазина [], подтвердившими, что в июне 2010 года, находясь на территории магазина [] гражданин Ш [] (супруг сотрудника магазина [] Ш [] искал встречи с директором А [] высказывая в его адрес угрозы физической расправы посредством каких-то людей, которым всё оплатил; свидетеля Ш [] подтвердившей факт имевших место скандалов на территории магазина « []», учинённых её бывшим мужем Ш [] после которых А [] обратился в ОСБ Госнарконтроля [] области; свидетеля Ш [] не отрицавшего рабочих отношений по службе с Шавелёвым Д.О.; свидетеля К [] - охранника магазина « []», подтвердившего, что 21 октября 2010 года с 17 часов на парковке магазина « []» находился автомобиль « []», на что его внимание обратил А [] уезжая с работы примерно в 20 часов, в это время в автомобиле никого не было, а перед закрытием магазина около 22 часов, со стороны жилых домов подошёл мужчина и забрал автомобиль; свидетеля О [] о возбуждении уголовного дела по ч.2 ст.228 УК РФ, задержании А [] в соответствии со ст.91 УПК РФ и допросе его в качестве подозреваемого, проведении иных следственных действий по возбужденному уголовному делу, а также показаниями свидетелей С [] Б [] Х [], А [] Б []

Показания потерпевшего, свидетелей правильно оценены судом первой инстанции в совокупности с другими доказательствами: заявлением А [] о привлечении к ответственности сотрудников милиции, которые 21 октября 2010 года подбросили в автомобиль [] наркотическое средство - героин; протоколами выемки компакт-диска с видеозаписью задержания А [] 21 октября 2010 года, произведённой инспектором ДПС Б [] и видеокассеты с аудио и видеозаписью проведения осмотра автомобиля « []»; протоколом осмотра и прослушивания аудио и видеозаписи задержания А []; заключением криминалистической экспертизы; заключением химической экспертизы, согласно которому вещество массой 999,1 г, изъятые при осмотре автомобил; « []», является наркотическим средством - смесью, содержащее диацетилморфин (героин) и моноацетилморфин; заключением эксперта, в соответствии с которым на тампонах со смывами с рук А [] следов наркотических средств не обнаружено; протоколом выемки из магазина [] компакт-диска с видеозаписями с камер видео наблюдения магазина « [] 21 октября 2010 года; протоколом осмотра и прослушивания компакт-диска с видеозаписями камер видеонаблюдения магазина « [] которым установлено, что 21 октября 2010 года А [] выходил из магазина « [] только с сумкой, пакета в руках у последнего не имелось; на

парковке магазина [REDACTED] длительное время стоял автомобиль « [REDACTED] [REDACTED] », используемый Шавелёвым Д.О.; протоколом осмотра полиэтиленового пакета « [REDACTED] [REDACTED] », в котором находился свёрток с наркотическим средством - героином; заключением судебно-биологической экспертизы, согласно которому на полиэтиленовом пакете « [REDACTED] [REDACTED] », обнаруженном в автомобиле « [REDACTED] », в котором находился свёрток с наркотическим веществом - героин, потожировые следы, происходящие от А [REDACTED] [REDACTED] не выявлены; показаниями эксперта П [REDACTED] подтвердившей выводы проведённой экспертизы и пояснившей, что на пакете « [REDACTED] [REDACTED] » представленном на исследование, выявлены потожировые следы, по всем шести исследованным признакам в следах, содержащих пот четырех и более лиц, выявлены аллели, характерные для генотипа Шавелёва Д.О., т.е. в следах, содержащих пот четырех и более лиц, не исключается наличие пота Шавелёва Д.О.

Данные доказательства обоснованно признаны судом допустимыми и достоверными, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и с другими исследованными доказательствами, добытыми по делу.

Вместе с тем юридическая квалификация действий осуждённого Шавелёва Д.О. по пп.«б»,«г» ч.3 ст.228 УК РФ, как незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, с использованием служебного положения, данная судом является неправильной.

В соответствии с требованиями п.2 ч.1 ст.73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию, в том числе, виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы.

Между тем, эти требования закона судом первой инстанции выполнены не в полной мере.

Характер установленных судом действий Шавелёва Д.О. выразился в том, что он, как сотрудник правоохранительных органов, подбросил пакет с наркотическими средствами в автомобиль А [REDACTED] без его ведома с целью последующего изъятия наркотиков сотрудниками правоохранительных органов и возбуждения против него уголовного дела.

Указанные действия Шавелёва Д.О. расценены судом как сбыт наркотических средств, а отвергая доводы защиты об отсутствии в действиях Шавелёва Д.О. умысла на сбыт, суд первой инстанции в приговоре и суд надзорной инстанции в постановлении дословно указали, что под сбытом «следует понимать любые способы их возмездной либо безвозмездной передачи другим лицам (продажу, дарение, обмен, уплату долга, дачу взаймы и т.д.), а также иные способы реализации».

Фактически цитируя содержание Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 31), суды в данном конкретном случае не учли, что А [] не был осведомлен о том, что Шавелёв Д.О. собирается каким-либо способом «реализовать» ему наркотические средства, в то время как понятие «сбыт» предполагает участие, личное либо опосредованное, как минимум, двух лиц.

Кроме того, в приговоре не приведено доказательств, свидетельствующих о том, что у Шавелёва Д.О. был умысел на сбыт наркотических средств, то есть он своими умышленными действиями преследовал цель именно распространения наркотических средств (независимо от способа), в том смысле, которое вкладывается в него уголовным законом.

Более того, сам суд в приговоре фактически поставил под сомнение им же сделанный вывод о сбыте, дословно указав в приговоре, что «в целях возбуждения уголовного дела в отношении директора магазина « [] А [] исходя из иной личной заинтересованности, подсудимый Шавелёв Д.О. решил инсценировать в отношении потерпевшего А [] [] факт незаконного хранения последним наркотических средств в особо крупном размере».

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым переквалифицировать действия осужденного Шавелёва с п.п. «б,г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ на ч.2 ст. 228 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 г.), предусматривающую ответственность за незаконное хранение и перевозку наркотических средств, совершенных в особо крупном размере.

Что же касается доводов жалобы защиты о неверной квалификации действий осуждённого Шавелёва Д.О. по п.«в» ч.3 ст.286 УК РФ, то их нельзя признать состоятельными.

В соответствии с разъяснениями, данными в п.21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», под тяжкими последствиями как квалифицирующим признаком преступления, предусмотренным пунктом "в" части 3 статьи 286 УК РФ, следует понимать последствия совершения преступления в виде крупных аварий и длительной остановки транспорта или производственного процесса, иного нарушения деятельности организации, причинение значительного материального ущерба, причинение смерти по

неосторожности, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего и т.п.

Таким образом, закон не содержит перечень тяжких последствий, предусмотренных п. «в» ч.3 ст. 286 УК РФ, а в постановлении пленума приведен лишь примерный перечень таких последствий, их тяжесть в каждом конкретном случае оценивается судом.

Исследованными доказательствами установлено, что незаконные действия осуждённого Шавелёва Д.О., превысившего свои должностные полномочия, повлекли существенное нарушение прав и законных интересов потерпевшего А [] выразившиеся в незаконном и необоснованном возбуждении уголовного дела против него в совершении особо тяжкого преступления, которое он не совершал, задержании его в порядке ст.91 УПК РФ и содержании в ИВС в течение более трех суток, избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, что нарушило его конституционное право на свободу передвижения и, как следствие, повлекло потерю работы директора магазина [] и невозможность длительно трудоустроиться, сообщение информации в СМИ отразилось на его репутации, в связи с чем он был вынужден переехать в другой регион.

Кроме того, действиями Шавелёва Д.О. были нарушены охраняемые законом интересы государства в виде подрыва престижа и авторитета органов внутренних дел, конституционной обязанностью которых является защита прав и интересов граждан, в том числе от преступных посягательств.

Принимая решение о юридической оценке содеянного, суд привёл соответствующее обоснование и мотивы, по которым характер действий Шавелёва Д.О., с учётом специфики преступления и иных обстоятельств, связанных с наступлением невосполнимых потерь, повлёк существенное нарушение прав и законных интересов потерпевшего А [] а также нарушение охраняемых законом интересов государства, что обоснованно признано судом, как причинение тяжких последствий.

Поэтому оснований для переквалификации действий осуждённого Шавелёва Д.О. на ч.1 ст.286 УК РФ, как ставится вопрос в надзорной жалобе, судебная коллегия не находит.

При назначении Шавелёву наказания по ч.2 ст. 228 УК РФ и по совокупности преступлений суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о его личности, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, наличие на его иждивении малолетнего ребенка как обстоятельство, смягчающее наказание, а также влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Поскольку Шавелёв совершил тяжкие преступления, ранее не отбывал лишения свободы, в силу п. «б» ч.1 ст. 58 УК РФ ему следует назначить отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорную жалобу защитника осуждённого Шавелёва Д.О. - адвоката Пацкова В.В. удовлетворить частично.

2. Постановление президиума Волгоградского областного суда от 22 мая 2013 года в отношении Шавелёва Д. [] О [] отменить.

3. Приговор Дзержинского районного суда г. Волгограда от 4 апреля 2012 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 3 июля 2012 года в отношении **Шавелёва Д. [] О []** изменить: переквалифицировать его действия с п.п. «б,г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ на ч.2 ст.228 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 г.), по которой назначить ему 3 года лишения свободы. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 228, п. «в» ч.3 ст. 286 УК РФ, путем частичного сложения **окончательно Шавелёву Д.О. назначить 3 года 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима** с лишением права занимать должности в правоохранительных органах РФ, связанных с осуществлением функций представителя власти, на срок 3 года. В остальной части судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи -