



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-АПУ13-22сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Воронова А.В.
судей Семенова Н.В., Ситникова Ю.В.
при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осужденного Создашова А.И., адвоката Заикина П.И. на приговор Нижегородского областного суда с участием присяжных заседателей от 15 июля 2013 года, по которому

Создашов А.И. судимый

- 31 марта 2008 года по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, 29 июля 2008 года испытательный срок продлен до 2 лет 3 месяцев;

- 2 апреля 2009 года по п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ, с применением ч.5 ст. 74, ст. 70 УК РФ, к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, 16 сентября 2011 года освобожден по отбытию наказания,

осужден по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 18 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре; по ч.2 ст. 167 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Создашову А.И. 19 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре

С Создашова А.И. взыскано в пользу потерпевшего Р [] рубль [] копеек в возмещение имущественного вреда и [] рублей в порядке компенсации морального вреда.

С него также взысканы процессуальные издержки в размере [] рублей за участие адвоката в его защите. Решен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступление осужденного Создашова А.И. по доводам жалоб, выступление адвоката Слободанюка И.А. в защиту осужденного Создашова А.И., мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Создашов А.И. в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей признан виновным и осужден за убийство двух лиц – Р [] и К [] а также за умышленное уничтожение чужого имущества, совершенное путем поджога.

Преступления совершены 29 марта 2012 года в селе [] района [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Создашов А.И. оспаривает приговор, считает его незаконным и необоснованным. По мнению осужденного, при назначении наказания суд должен был применить в отношении него положения ч.3 ст. 68 УК РФ, что не сделано. Необоснованно учтена судом его характеристика участковым, выводы которой о том, что он характеризуется отрицательно, не соответствуют действительности. Судом недостаточно приняты во внимание его явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, наличие у него малолетних детей, его возраст и состояние здоровья. Просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции осужденный Создашов А.И. просил о смягчении наказания с учетом доводов апелляционных жалоб.

Адвокат Заикин П.И. в апелляционной жалобе, поданной в защиту осужденного Создашова А.И., считает назначенное ему наказание несправедливым вследствие суровости, ставит вопрос о пересмотре дела, смягчении наказания своему подзащитному. Указывает, что суд недостаточно учел явку с повинной осужденного, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, наличие у него малолетних детей, возраст и состояние здоровья Создашова А.И. Ссылаясь на наличие у Создашова А.И. удостоверения участника боевых действий, просит учесть это в порядке ч.2 ст. 61 УК РФ в качестве смягчающего обстоятельства.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Тюгин К.Б. считает их необоснованными, просит приговор оставить без изменения.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах, выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Нарушений уголовно – процессуального закона в процессе расследования, в ходе судебного производства, влекущих отмену или изменение приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, не допущено.

Особенности рассмотрения дела в суде с участием присяжных заседателей и основания к пересмотру приговора разъяснялись Создашову А.И. при выполнении требований ст. 217 УПК РФ и в ходе предварительного слушания.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений ст. 328 УПК РФ.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Все представленные сторонами доказательства судом исследованы, заявленные ходатайства разрешены. Данных о том, что в ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не имеется. Стороны реализовали право изложить присяжным заседателям свою позицию относительно предъявленного подсудимому обвинения и фактическим обстоятельствам дела.

По окончании судебного следствия дополнений от сторон не поступило, подсудимый Создашов А.И. и его защитник не делали заявлений о том, что кто – либо из свидетелей стороны защиты не допрошен или какие – либо другие доказательства в защиту Создашова А.И. не исследованы. Не имелось таких заявлений и со стороны обвинения.

Прения сторон, реплики, последнее слово подсудимого проведены в соответствии с требованиями ст. 336, 337 УПК РФ.

Порядок постановки вопросов и вопросный лист соответствуют ст. 338, 339 УПК РФ. Сторонам было предоставлено право высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, а также внести предложения о постановке новых вопросов. За разъяснениями в связи с содержанием поставленных вопросов присяжные заседатели к председательствующему не обращались. Вопросы поставлены в понятных присяжным заседателям формулировках, с соблюдением требований ст. 339 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего отвечает положениям ст. 340 УПК РФ. Вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует ст. 343 УПК РФ.

Приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ. В соответствии с вердиктом присяжных заседателей действия осужденного Создашова А.И. квалифицированы правильно.

Судом проверено психическое состояние Создашова А.И. С учетом выводов судебно – психиатрической экспертизы обоснованно установлено, что осужденный совершил преступления, будучи вменяемым.

Наказание осужденному Создашову А.И. назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельств дела, данных о личности осужденного. Требования ст. 6, 60 УК РФ судом соблюдены.

В частности, назначая наказание Создашову А.И., в качестве смягчающих обстоятельств суд обоснованно учел его явку с повинной, активное содействие им раскрытию и расследованию преступлений, признание вины на начальном этапе следствия, наличие малолетних детей, его состояние здоровья и возраст. В качестве обстоятельства, отягчающего наказание, суд правильно учел наличие в действиях Создашова А.И. рецидива преступлений.

В ходе судебного разбирательства исследовались и другие данные о личности Создашова А.И., в том числе его характеристики.

Вопреки доводам осужденного в жалобе, у Судебной коллегии нет причин не соглашаться с достоверностью получившей объективную оценку в приговоре характеристики Создашова А.И., на которую он ссылается в жалобе, поскольку ее выводы согласуются с материалами дела, исследованными в судебном заседании.

Применение же положений, предусмотренных ч. 3 ст. 68 УК РФ, о том, что при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, является правом, а не обязанностью суда.

По данному делу, вопреки мнению осужденного Создашова А.И., суд правильно не нашел оснований для применения этих правил, в том числе, исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений, о чем имеются указания в приговоре.

Что касается ссылки на наличие у Создашова А.И. удостоверения участника боевых действий, о чем стороной защиты впервые заявлено только в апелляционной жалобе адвоката, то в судебном заседании исследовались все имевшиеся в деле сведения о его военной службе по призыву в 2001 – 2003 годах. Факт добросовестного выполнения Создашовым А.И. конституционного долга по защите Отечества, таким образом, был известен суду.

При таких данных и исходя из положений ч.2 ст. 61 УК РФ о праве, но не обязанности суда учитывать в качестве смягчающих обстоятельства, не предусмотренные частью первой указанной статьи Уголовного кодекса, ссылка адвоката в жалобе на указанное обстоятельство не может в данном случае явиться поводом к смягчению наказания, которое отвечает требованиям закона и является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Нижегородского областного суда с участием присяжных заседателей от 15 июля 2013 года в отношении Создашова А.И. [REDACTED] И [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Создашова А.И., адвоката Заикина П.И. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]