



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-АПУ13-21

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Воронова А.В.,
судей Семёнова Н.В. и Ситникова Ю.В.,
при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Прянишникова А.П., Коковкина А.М., адвокатов Ворожейкина И.Н., Железняковой Н.В. на приговор Нижегородского областного суда от 14 июня 2013 года, по которому

ПРЯНИШНИКОВ А. [REDACTED] П. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый 10 сентября 2012 года (с учетом внесенных изменений) по ст.209 ч.2, ст.223 ч.3, ст.30 ч.1, ст.162 ч.4 п. «а», ст.30 ч.1, ст.162 ч.4 п. «а», ст.30 ч.1, ст.162 ч.4 п. «а», ст.222 ч.3 УК РФ с применением ст.69 ч.3 УК РФ к 8 годам и 10 месяцам лишения свободы,

осужден по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции от 27 декабря 2009 года) на 8 лет лишения свободы, без штрафа и без ограничения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору Нижегородского областного суда от 10 сентября 2012 года, назначено 9 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

КОКОВКИН А [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый 10 сентября 2012 года (с учетом внесенных изменений) по ст.209 ч.2, ст.223 ч.3, ст.30 ч.1, ст.162 ч.4 п. «а», ст.30 ч.1, ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ с применением ст.69 ч.3 УК РФ к 7 годам и 11 месяцам лишения свободы,

осужден по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции от 27 декабря 2009 года) на 8 лет лишения свободы, без штрафа и без ограничения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору Нижегородского областного суда от 10 сентября 2012 года, назначено 8 лет и 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Прянишникова А.П. и Коковкина А.М. солидарно с З [REDACTED] и Ш [REDACTED] осужденным по приговорам Нижегородского областного суда от 17 и 20 октября 2012 года, в пользу С [REDACTED] в счет возмещения материального вреда [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Семёнова Н.В., выступления осужденных Прянишникова А.П., Коковкина А.М., адвокатов Ворожейкина И.Н., Железняковой Н.В. по доводам жалоб, возражения прокурора Химченковой М.М. на доводы жалоб,

Судебная коллегия

установила:

Прянишников А.П. и Коковкин А.М. осуждены за разбойное нападение в составе организованной группы на П [REDACTED] и Л [REDACTED]

Преступление совершено 10 февраля 2010 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Прянишников А.П. просит приговор отменить и дело прекратить, указывает, что приговор основан на ложных и противоречивых показаниях З [REDACTED] и Ш [REDACTED], которые оговорили его, судом необоснованно не было оглашено заключение судебно-психиатрической экспертизы в отношении З [REDACTED], из которого следует, что он склонен ко лжи, свидетель Г [REDACTED] также дал неправдивые показания, дает оценку доказательствам и делает вывод о том, что его вина не доказана;

адвокат Ворожейкин И.Н. в защиту осужденного Прянишникова просит приговор отменить и оправдать Прянишникова, указывает, что приговор основан на противоречивых показаниях свидетеля З [] , которому государственным обвинителем задавались наводящие вопросы, поэтому показания З [] являются недопустимым доказательством, З [] имел основания для оговора Коковкина, но суд не дал этому оценки, при оценке показаний З [] суд не учел обстоятельств, способных повлиять на выводы суда, показания потерпевшего П [] об оружии, с которым было совершено нападение, противоречивы, суд необоснованно удовлетворил иск С [] на основании предъявленной им справки;

осужденный Коковкин А.М. просит приговор отменить и оправдать его, указывает, что приговор основан на ложных и противоречивых показаниях З [] и Ш [] , которые оговорили его, судом необоснованно не было оглашено заключение судебно-психиатрической экспертизы в отношении З [] из которого следует, что он склонен ко лжи, он совместно с З [] и Ш [] не совершал преступления, за которое осужден, к этому преступлению причастны другие лица, которых З [] и Ш [] скрывают, автомобиль, на котором, согласно приговору, З [] и Ш [] приехали к месту преступления, был приобретен Прянишниковым после преступления, дает оценку доказательствам, делает вывод о том, что его вина не доказана, а материалы дела сфальсифицированы;

адвокат Железнякова Н.В. в защиту осужденного Коковкина просит приговор отменить, дело прекратить, утверждает, что преступления, за которое он осужден, Коковкин не совершал, З [] и Ш [] оговорили его, их показания противоречивы, дает оценку доказательствам и делает вывод о том, что вина Коковкина не доказана.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Быков А.В. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

З [] и Ш [] осужденные ранее в особом порядке, дали подробные показания об обстоятельствах, при которых они совместно с Прянишниковым А.П. и Коковкиным А.М. совершили разбойное нападение на П [] и Л [] о роли и действиях каждого из соучастников.

Исследовав и оценив показания З [] и Ш [] на предварительном следствии и в суде, суд пришел к выводу о том, что существенных противоречий они не содержат и могут быть положены в основу

приговора, не доверять показаниям З [] и Ш [] никаких оснований не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона при допросе в суде З [] допущено не было.

Вопреки доводам апелляционных жалоб не содержится противоречий и в показаниях свидетеля Г [], из которых следует, что Прянишников пользовался автомашиной, на которой соучастники приехали к месту преступления, задолго до совершения преступления, чем опровергаются утверждения Прянишникова о том, что автомашиной он стал пользоваться только с марта 2010 года.

Не доверять показаниям свидетеля Г [], которые подтверждаются административным материалом в отношении Прянишникова, у суда никаких оснований не имелось.

Вина осужденных в содеянном подтверждается также показаниями потерпевших П [], Л [], [] протоколом осмотра места происшествия, заключениями баллистических экспертиз, другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре и получившими надлежащую оценку суда.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что вина осужденных в инкриминированном им преступлении доказана, обоснованно отвергнув их доводы о непричастности к преступлению.

Соглашаясь с такой оценкой суда, Судебная коллегия находит несостоятельными аналогичные доводы жалоб осужденных и адвокатов.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно, наказание им назначено в соответствии с законом.

Гражданский иск разрешен судом также в соответствии с законом.

Оснований для отмены либо изменения приговора Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Нижегородского областного суда от 14 июня 2013 года в отношении ПРЯНИШНИКОВА А [] П [] и КОКОВКИНА А [] М [] оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденных Прянишникова А.П., Коковкина А.М., адвокатов Ворожейкина И.Н., Железняковой Н.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья