

Постановлением Спасского районного суда Приморского края от 2 сентября 2011 года приговор в отношении Тяна А.Э. в соответствии с п. 13 ч. 1 ст. 397, ст. 399 УПК РФ изменен, его действия переквалифицированы с п. «а» ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) на п. «а» ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначено 8 лет 10 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 11 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2013 года в связи с нарушением права осужденного на защиту в суде кассационной инстанции кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2008 года в отношении Тяна А.Э. отменено и уголовное дело в отношении его передано на новое кассационное рассмотрение.

Кроме того, постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2013 года отменено постановление Спасского районного суда Приморского края от 2 сентября 2011 года, которым в соответствии со ст. 397, 399 УПК РФ изменен приговор в отношении Тяна А.Э.

По этому же делу осуждены: Юн Д.О., Карабаев Ф. Т., Сорокин А. С., Хегай Э. Г., Хасанов Р. Б., Сергеевых В.В., Абдурахманов Р. М., Даутова Т.Ф., Шоева З. Г., Толипова А. К., Халилова А. Д., Ибрагимова Ф. М., Маманджанова Х., в отношении которых кассационное определение не отменялось и приговор вступил в законную силу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления прокурора Полеводова С.Н., поддержавшего кассационное представление, осужденного Тяна А.Э. и адвоката Чигорина Н.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы и просивших освободить Тяна А.Э. от наказания, назначенного по ст. 159 ч. 3 п. «а» УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, **судебная коллегия**

у с т а н о в и л а :

Тян А.Э. осужден за создание преступного сообщества (преступной организации) для совершения тяжких преступлений, а также руководство этим сообществом (организацией).

Кроме того, Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С. и Толипова А.К. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [REDACTED] рублей, принадлежащих А [REDACTED])

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С., Хегай Э.Г. и Абдурахманов Р.М. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с

причинением значительного ущерба гражданину (по факту [REDACTED] долларов США, принадлежащих К [REDACTED])

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С, Хегай Э.Г. и Шоева З.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [REDACTED] долларов США и [REDACTED] рублей, принадлежащих Н [REDACTED])

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С и Мамаджанова Х. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [REDACTED] долларов США, принадлежащих М [REDACTED])

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С, Хегай Э.Г. и Ибрагимова Ф.М. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [REDACTED] долларов США и [REDACTED] рублей, принадлежащих П [REDACTED])

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С, Хегай Э.Г., Толипова А.К. и Халилова А.Д. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [REDACTED] рублей, принадлежащих Ш [REDACTED])

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С, Хегай Э.Г., Шоева З.Г. и Халилова А.Д. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [REDACTED] долларов США и [REDACTED] рублей, принадлежащих К [REDACTED])

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Юн Д.О., Сорокин А.С, Шоева З.Г., Мамаджанова Х. и Даутова Т.Ф. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [REDACTED] долларов США и [REDACTED] рублей, принадлежащих Т [REDACTED])

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Юн Д.О., Сорокин А.С, Мамаджанова Х. и Даутова Т.Ф. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [REDACTED] рублей, принадлежащих Ш [REDACTED])

Тян А.Э., Сорокин А.С, Карабаев Ф.Т., Юн Д.О., Ибрагимова Ф.М., Толипова А.К., Халилова А.Д. и Абдурахманов Р.М. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [REDACTED] рублей, принадлежащих Ш [REDACTED])

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С, Ибрагимова Ф.М., Толипова А.К., Халилова А.Д. и Хегай Э.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [REDACTED] долларов США и [REDACTED] рублей, принадлежащих М [REDACTED])

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С. и Хасанов Р.Б. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением

значительного ущерба гражданину (по факту хищения [] долларов США и [] рублей, принадлежащих В [])

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С, Сергеевых В.В., Хасанов Р.Б. и Мамаджанова Х. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [] долларов США, принадлежащих А [])

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С, Ибрагимова Ф.М., Толипова А.К., Халилова А.Д. Хегай Э.Г. и Абдурахманов Р.М. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [] долларов США и [] рублей, принадлежащих Г [])

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С, Сергеевых В.В., Хасанов Р.Б., Даутова Т.Ф. и Шоева З.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [] долларов США и [] рублей, принадлежащих К [])

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С, Ибрагимова Ф.М., Халилова А.Д. и Хегай Э.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой (по факту хищения [] рублей, принадлежащих П [])

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С, Хасанов Р.Б., Мамаджанова Х. и Шоева З.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [] рублей, принадлежащих З [])

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С, Сергеевых В.В., Мамаджанова Х. и Даутова Т.Ф. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [] долларов США и [] рублей, принадлежащих А [])

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С, Хасанов Р.Б., Мамаджанова Х. и Шоева З.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [] рублей, принадлежащих Т [])

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С, Толипова А.К., Ибрагимова Ф.М., Халилова А.Д., Абдурахманов Р.М. и Хегай Э.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой (по факту хищения [] рублей, принадлежащих М [])

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С, Хасанов Р.Б. и Шоева З.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [] рублей, принадлежащих Б [])

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С, Ибрагимова Ф.М. и Хегай Э.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [] долларов США, принадлежащих Р [])

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С, Ибрагимова Ф.М., Толипова А.К., Халилова А.Д. и Хегай Э.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой (по факту хищения [] рублей, принадлежащих Ф [])

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С, Сергеевых В.В. и Шоева З.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [] рублей и [] долларов США, принадлежащих И [])

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С, Ибрагимова Ф.М., Халилова А.Д., Абдурахманов Р.М. и Хегай Э.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [] доллара США, принадлежащих Д [] .)

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С. и Толипова А.К. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [] [] рублей, принадлежащих Т [])

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С, Ибрагимова Ф.М. и Халилова А.Д. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой (по факту хищения [] рублей, принадлежащих Г [])

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С. и Мамаджанова Х. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [] долларов США и [] рублей, принадлежащих С [])

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С, Шоева З.Г., Даутова Т.Ф., Хасанов Р.Б., Мамаджанова Х. и Сергеевых В.В. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [] долларов США и [] рублей, принадлежащих А [])

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С, Ибрагимова Ф.М., Толипова А.К., Халилова А.Д. и Хегай Э.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [] рублей и [] долларов США, принадлежащих П [])

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С, Ибрагимова Ф.М. и Даутова Т.Ф. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [] рублей и [] долларов США, принадлежащих Е [])

Преступления были совершены в 2002-2003 г.г. в г. []

[] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Тян А.Э. виновным себя не признал.

В кассационном представлении заместителя прокурора Приморского края Богомолова В.И. ставится вопрос об изменении приговора в отношении

Тяна А.Э., и снижении назначенного ему наказания, на том основании, что суд необоснованно сослался в приговоре на организаторскую роль Тяна А.Э. при назначении ему наказания.

Потерпевший С [] возражает на кассационное представление, просит приговор в отношении Тяна А.Э. оставить без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Конов А.Ю. в интересах осужденного Тяна А.Э., считает приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение. Утверждает, что выводы суда о причастности Тяна А.Э. к созданию преступного сообщества и совершению перечисленных в приговоре преступлений не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В обоснование своих доводов ссылается на недоказанность того, что в 2002 году Юн и Тян, а также Карабаев находились в [] крае и могли вступить в сговор с целью создания преступного сообщества. Обстоятельства, в том числе время и место совершения преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ, судом не установлены. Мотивы, по которым суд отверг доказательства невиновности осужденных, в приговоре не приведены. Выводы суда о том, что Тяном А.Э., Юном Д.О. и Карабаевым Ф.Т. для проживания участников преступного сообщества снимались квартиры, опровергаются показаниями допрошенных в суде лиц. Считает показания Сергеевых В.В., Хасанова Р.Б., Карабаева Ф.Т. и Абдурахманова Р.М. на следствии об обстоятельствах совершения преступлений недостоверными и не подтвержденными другими доказательствами.

Государственный обвинитель Соколова Е.Н., потерпевший Сысо Н.П. возражают на кассационную жалобу защитника Конова А.Ю., считая его доводы несостоятельными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, кассационного представления и возражений на них, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность осужденного Тяна А.Э. в совершении указанных в приговоре преступлений полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Таковыми доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания, данные на предварительном следствии осужденными Сергеевых В.В., Хасановым Р.Б., Абдурахмановым Р.М. и Карабаевым Ф.Т., из которых видно, что они принимали участие в деятельности сплоченной организованной группы, специально созданной для совершения мошеннических действий в отношении граждан.

Так, из показаний, данных в ходе предварительного следствия осужденным Хасановым Р.Б. следует, что он постоянно проживал в г. [] Республики [] был знаком с Юном Д. [] и с его

братом Тяном А [REDACTED], которые тоже являются жителями [REDACTED]. Со слов Юна ему стало известно, что тот вместе с Тяном он занимается каким-то бизнесом в г. [REDACTED] края, пообещал и ему помочь с устройством на работу. 17.03.2003 г. на самолёте он вылетел во [REDACTED] откуда отправился в [REDACTED]. Там он разыскал Тяна А.Э. и Юна Д.О. на рынке [REDACTED]. Тян заверил его в том, что он будет работать вместе с ними.

Юн поселил его в квартире [REDACTED] по ул. [REDACTED]. Вечером вместе с Юном в квартиру приехали Карабаев Ф [REDACTED], Шоева З [REDACTED], Даутова Т [REDACTED] Сергеевых В [REDACTED] и Толипова А [REDACTED]. Юн сообщил, что они занимаются «лохотроном», то есть под видом розыгрыша призов обманом похищают у людей деньги. При этом Юн сообщил, что ему предстоит заниматься «лохотроном» в «бригаде», то есть в группе, Карабаева Ф [REDACTED]. Юн предложил ему 1-2 дня со стороны посмотреть за игрой, поучиться, после этого пообещал определить ему роль. В последующие дни он наблюдал за тем, как именно совершается мошенничество, и в результате понял суть «лохотрона». После этого Юн назначил его в «бригаду» Карабаева исполнять роль «зазывалы» и объяснил особенности этой роли. «Бригада», в которой он стал работать, состояла из 6 человек. «Бригадиром» или старшим был Карабаев Ф [REDACTED] который обычно вместе с Шоевой З [REDACTED] играл роль «кредиторов», он был «зазывалой», Мамаджанова Х [REDACTED] играла роль «конкурентки», Сергеевых В [REDACTED] выполнял роль «сына конкурентки», играя против потерпевшего, Даутова Т [REDACTED] исполняла роль «ведущей».

Тян и Юн жили в г. [REDACTED] по ул. [REDACTED]. Юн являлся старшим во второй «бригаде», в которую так же входило 6 человек. Деньги, полученные от потерпевших, членами группы сдавались «бригадиру», то есть Карабаеву. Он же по утрам выдавал деньги, необходимые для проведения розыгрышей. Вечером Карабаев, как старший группы, подсчитывал дневную выручку. Для учёта денежных средств, полученных от игры, составлялся финансовый отчет, который именовался «чирка».

Карабаев и Юн в свою очередь подчинялись Тяну А [REDACTED], который контактировал с местными криминальными структурами, осуществлял поставку людей в «бригады» для участия в «лохотроне». Тян осуществлял общее руководство «бригадами». Со слов Юна Д.О., от местных криминальных структур обе бригады курировал Сорокин А [REDACTED], который, улаживал и все вопросы в случае возникновения каких-то неблагоприятных ситуаций с потерпевшими, с милицией.

Денежные средства, полученные от «лохотрона» делились следующим образом: по 6 % от всей суммы получали «ведущая» игры и «бригадир», на всех остальных членов группы выделялось 18 % суммы. Кроме того, «кредитору» отдельно причитались 10 % от суммы, которую он получил от «лоха», - помимо доли, входившей в 18 %. Порядка 20 % от всей суммы забирал себе старший «бригадир» - Тян А [REDACTED]. Оставшиеся 50 % от

полученной суммы забирали Сорокин А. [] за обеспечение безопасных условий для деятельности «бригад» в г. []

Тян А.Э. на рынках появлялся редко, общался в основном только с «бригадирами» - с Карабаевым и Юном. От Карабаева ему было известно, что Тян А.Э. периодически проводил с ним и с Юном Д.О. совещания у себя дома. На этих совещаниях, в частности, ими решались вопросы по переводу кого-либо из игроков из одной «бригады» в другую, обсуждались результаты работы «бригад». Пластиковые дисконтные карты заказывались где-то Тяном. Именно такие карточки он предлагал гражданам на рынке, приглашая их участвовать в розыгрыше.

Ему также известно, что под началом Тяна А.Э. была ещё и третья «бригада» «лохотронщиков», которую возглавлял кореец по прозвищу « [] ». Эта группа тоже действовала на рынках « [] » и « [] ».

Признаёт, что принимал участие в совершении хищения денег посредством проведения игры «лохотрон» у потерпевших А. [] Т. [] В. [] У. А. [] он вместе с Сергеевых и Мамаджановой похитил [] долларов США, но часть этих денег позже Тяну А.Э. пришлось вернуть жене потерпевшего, так как та упорно настаивала на этом. Когда их задерживала милиция на рынке [], он, находясь рядом, видел, как у Сорокина А.С. при его личном досмотре были изъяты финансовые отчеты «бригад» и сотовый телефон марки [] (т. 8, л.д. 221-228, 232-235, 261-265).

Аналогичные показания в ходе предварительного следствия были даны и другими, указанными выше, осужденными.

Указанные обвиняемые подробно рассказывали о механизме совершения мошенничества, о распределении ролей в группе, о функциях каждого участника хищения денег путем обмана, об обеспечении группы необходимыми для мошенничества материалами и о способе завладения деньгами потерпевших, а также о распределении этих денег и отчетности перед руководителями групп о количестве похищенных средств и их расходовании.

Из этих показаний видно также, что группа обладала структурной организацией, внутренней иерархией и дисциплиной, принимала меры к конспирации своей деятельности, видны функции руководителей сообщества – Тяна А.Э., Юна Д.О. и Карабаева Ф.Т., а также Сорокина А.С.

Доводы стороны защиты о получении этих показаний с нарушением требований закона проверялись судом первой инстанции и обоснованно были отвергнуты как показаниями в судебном заседании следователей и оперуполномоченных, проводивших следственные действия с обвиняемыми, так и материалами прокурорской проверки, по результатам которой в возбуждении уголовного дела по заявлениям Хасанова Р.Б., Абдурахманова Р.М., Карабаева Ф.Т. и Сергеевых В.В. о применении к ним насилия, отказано.

Как видно из материалов дела, допросы указанных обвиняемых проведены с соблюдением требований закона, с участием защитников и с соблюдением гарантированных обвиняемым прав. Постановления суда об отклонении ходатайств о признании указанных протоколов недопустимыми являются законными и обоснованными.

Имеющиеся в показаниях обвиняемых расхождения в описании незначительных подробностей событий преступной деятельности не могут поставить под сомнение достоверность указанных показаний, поскольку обоснованно получили оценку в приговоре суда как несущественные.

Обвинением представлены также другие доказательства, согласующиеся с приведенными показаниями обвиняемых.

Так, при задержании на рынке 21 мая 2003 года Халиловой А.Д., Шоевой З.Г., Хегая Э.Г., Мамаджановой Х., Ибрагимовой Ф.М., Толиповой А.К. у них были изъяты значительные суммы денег, что подтверждает показания указанных выше лиц о том, что перед совершением мошенничеств они получали от руководителя группы деньги для использования при создании видимости «розыгрыша» призов.

При этом у Халиловой А.Д. были изъяты [] рублей, переданные накануне сотрудником милиции Ш [] И [] во время проведения оперативного эксперимента.

Кроме того, у Хасанова Р.Б. были изъяты дисконтные карты [] на бытовую технику, что соответствует приведенным в показаниях обвиняемых описаниям совершения мошеннических действий с созданием видимости лотереи с призами.

У Карабаева Ф.Т. были изъяты записи, которые он, как ведущий, вел в процессе имитации розыгрыша, фиксируя ставки игроков.

При личном досмотре Сорокина А.С. были обнаружены и изъяты три листа с рукописными записями, которые, по показаниям Хасанова Р.Б. на следствии являются финансовыми отчетами руководителей групп о полученных от мошенничества за день доходах, которые Сорокин А.С. получал вместе с частью похищенных денег.

Доводы стороны защиты об ином происхождении и значении этих вещественных доказательств, тщательно проверялись судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре убедительных мотивов.

Аналогичным образом подверглись проверке в соответствии со ст. 87 УПК РФ утверждения Сорокина А.С. о том, что изъятый у него мобильный телефон ему не принадлежал.

С учетом противоречивости пояснений самого Сорокина А.С. по этому поводу, наличия доказательств того, что он имел телефон и пользовался им, суд пришел к обоснованному выводу о том, что указанный телефон использовался Сорокиным А.С. для связи с членами организованной группы, занимающейся мошенничествами, о чем свидетельствуют распечатки звонков указанного телефона.

Обнаружение в записной книжке телефона, изъятого по месту жительства Сорокина А.С., номера мобильного телефона Тяна А.Э. и факт звонков между указанными телефонами, установленный по данным телефонной компании, подтверждают, в совокупности с другими доказательствами, вывод суда о том, что Сорокиным А.С. для связи с руководством преступного сообщества использовалась мобильная связь, и опровергают утверждения защиты о том, что Сорокин А.С. не знал об этом телефоне.

Вопреки доводам защиты, в приговоре приведены доказательства, подтверждающие вину осужденного по каждому преступлению, квалифицированному как мошенничество и, отдельно, по созданию и деятельности преступного сообщества.

Таковыми доказательствами, кроме приведенных выше, обоснованно признаны показания потерпевших и протоколы опознания ими руководителей и членов преступного сообщества, участвовавших в совершении мошенничеств.

Доводы стороны защиты о недопустимости и недостоверности указанных протоколов опознаний проверялись в судебном заседании.

Вынесенные судом постановления об отказе в удовлетворении ходатайств защиты об исключении этих протоколов из числа доказательств как полученных с нарушением закона, являются обоснованными.

В приговоре также приведены мотивы, по которым суд считает эти показания потерпевших и протоколы опознания ими обвиняемых допустимыми доказательствами, подтверждающими виновность осужденного.

Как видно из протокола судебного заседания и приговора, противоречия в показаниях потерпевших устранялись в ходе их допросов и получили надлежащую оценку в приговоре суда.

Достоверность проведенных опознаний сомнений не вызывает, в том числе с учетом доводов стороны защиты о различиях во внешности опознаваемых лиц.

Сам по себе факт того, что в ходе следственного действия защитником было сделано заявление о его недопустимости, не свидетельствует о нарушении предусмотренного уголовно-процессуальным законом порядка проведения опознания. Из протоколов соответствующих следственных действий усматривается, что требования ст. 193 УПК РФ были соблюдены.

Потерпевшие при проведении следственных действий указали, по каким признакам опознают обвиняемых, порядок опознания и составления протоколов следственного действия следствием не нарушен, в суде потерпевшие подтвердили результаты проведенных с их участием следственных действий.

Таким образом, доводы кассационной жалобы о противоречивости показаний потерпевших и их недостаточности для осуждения виновных опровергнуты материалами дела по приведенным в приговоре мотивам.

Факт отказа подсудимых Хасанова Р.Б., Сергеевых В.В. и Абдурахманова Р.М. от показаний, данных ими в ходе предварительного следствия, сам по себе не влияет на доказанность вины Тяна. Эти показания обоснованно признаны судом допустимыми и достоверными. В них указанные лица подробно описали роль Тяна А.Э., возглавлявшего обе группы мошенников и осуществлявшего руководство их деятельностью.

Таким образом, доводы кассационной жалобы о необоснованности приговора, о недопустимости и недостоверности доказательств, положенных в его основу, опровергнуты материалами дела.

Действия осужденного квалифицированы правильно, в соответствии с установленными судом фактическими обстоятельствами совершенных деяний.

Выводы суда о квалификации действий Тяна А.Э. по ст. 210 УК РФ являются обоснованными и мотивированными.

В приговоре указаны обстоятельства совершения этого преступления, как они были установлены судом, с описанием конкретных совершенных осужденным действий, составляющих объективную сторону этого преступления, и разграничением ролей в создании преступного сообщества, руководстве им и участии в нем.

Доводы кассационной жалобы о недоказанности сплоченности и организованности осужденных опровергаются как исследованными в судебном заседании доказательствами, так и приведенными в приговоре мотивами, по которым суд пришел к выводу о создании и деятельности преступного сообщества.

Судебная коллегия признает эти мотивы убедительными и основанными на материалах дела.

Выводы суда о том, в частности, что руководителями преступного сообщества снимались квартиры специально для ее членов, убедительно подтверждаются показаниями обвиняемых, данными в ходе предварительного следствия, и другими приведенными в приговоре доказательствами.

Также из показаний обвиняемых Абдурахманова Р.М., Сергеевых В.В. и других видно, что руководителями преступного сообщества принимались меры к конспирированию деятельности сообщества, с этой целью члены группы инструктировались о правилах поведения как непосредственно при совершении преступлений, так и в бытовой обстановке.

Данная судом первой инстанции оценка показаниям допрошенных в судебном заседании лиц и другим доказательствам основана на совокупности доказательств, исследованных по делу, проверке показаний, данных указанными свидетелями на следствии и в суде, и является мотивированной.

Доводы кассационной жалобы об алиби осужденного, о том, что он не мог принимать участие в создании преступного сообщества и участвовать в отдельных преступлениях, совершенных в составе этого сообщества,

проверялись судом первой инстанции и обоснованно признаны несостоятельными.

По заявлениям осужденного об алиби суд привел в приговоре исчерпывающие опровержения, основанные на доказательствах по делу, и указал мотивы, по которым отвергает доказательства защиты.

Доводы кассационной жалобы о необъективности суда опровергаются протоколом судебного заседания, существом принятых судом решений, из которых видно, что ходатайства сторон разрешались судом с соблюдением надлежащей процедуры и принципа состязательности и равноправия сторон. Решения об удовлетворении ходатайств или оставлении их без удовлетворения являются мотивированными и основанными на законе.

Доводы об обвинительном уклоне суда опровергаются и тем обстоятельством, что часть обвинения была отвергнута судом как не нашедшая подтверждения по результатам судебного следствия.

Таким образом, вывод суда о виновности Тяна А.Э. в совершении преступлений основан на совокупности собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, которым судом дана надлежащая оценка.

При этом, доводы Тяна А.Э. о том, что квалификация его действий по ч. 1 ст. 210 УК РФ, предусматривающей ответственность за создание преступного сообщества для совершения тяжких преступлений и руководство таким сообществом, охватывает также и совершение организованной группой одного или нескольких тяжких преступлений, поэтому самостоятельная квалификация этих преступлений является излишней, не основаны на законе.

Наказание в виде реального лишения свободы осуждённому Тяну А.Э. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств дела.

Вместе с тем, по мнению судебной коллегии, суд первой инстанции необоснованно сослался при назначении ему наказания на поведение подсудимого во время судебного заседания, поскольку это в силу закона не подлежит учету при назначении наказания, а также то, что Тян А.Э. «в совершении преступлений исполнял активную организаторскую роль», поскольку данное обстоятельство нашло свое отражение при квалификации действий осужденного.

В связи с этим, кассационное представление заместителя прокурора Приморского края Богомолова В.И. подлежит удовлетворению, наказание, назначенное Тяну А.Э. – снижению.

Кроме того, как указано в приговоре, преступная деятельность Тяна А.Э. была пресечена 21 мая 2003 года, то есть, со дня окончания преступления прошло более десяти лет.

В соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекло десять лет после совершения тяжкого преступления. За преступление, предусмотренное ст. 159 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ), предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не свыше 10 лет, и оно в соответствии с ч. 4 ст. 15 УК РФ отнесено законом к категории тяжких.

При таких обстоятельствах приговор в части осуждения Тяна А.Э. по ст. 159 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) подлежит изменению, он подлежит освобождению от назначенного по данной статье наказания на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

Оснований для изменения категории преступления, предусмотренного ст. 210 ч. 1 УК РФ в соответствии с изменениями, внесенными в ст. 15 УК РФ Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ, судебная коллегия не находит.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Приморского краевого суда от 10 июля 2007 года в отношении **ТЯНА А. Э.** изменить.

Исключить из него указание на учет при назначении наказания тех обстоятельств, что «за время судебного разбирательства подсудимый Тяна А.Э. систематически нарушал порядок судебного заседания, за что председательствующим ему неоднократно объявлялись замечания, делались соответствующие предупреждения», а также то, что он «в совершении преступлений исполнял активную, организаторскую роль».

От назначенного по п. «а» ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) наказания Тяна А.Э. освободить на основании п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

Наказание, назначенное по ч. 1 ст. 210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) снизить до девяти лет одиннадцати месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с исчислением начала срока наказания с 26 ноября 2003 года.

В остальном приговор в отношении Тяна А.Э. оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Коцова А.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи