



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-АПУ 13-28

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**
судей **Ламинцевой С.А.** и **Лаврова Н.Г.**

при секретаре **Белякова А.А.**

рассмотрела в судебном заседании от 17 октября 2013 г. апелляционные жалобы осужденного Ермолаева Н.Г. и адвоката Лукманова Р.И. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 05 июня 2013 г., которым

Ермолаев Н. Г., судимый 24 сентября 2010 г. по части 3 статьи 30, пункту «а» части 2 статьи 158, части 3 статьи 260, части 2 статьи 69 УК РФ к 4 годам лишения условно с испытательным сроком на 2 года,

осужден к лишению свободы по части 2 статьи 167 УК РФ на 2 года 6 месяцев, по пункту «а» части 2 статьи 105 УК РФ на 12 лет с ограничением свободы на 2 года. На основании части 3 статьи 69 УК РФ назначено 13 лет 6 месяцев лишения свободы. В соответствии с частью 5 статьи 74 УК РФ условное осуждение по приговору суда от 24 сентября 2010 г. отменено и окончательно определено 15 лет лишения свободы отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с возложением обязанностей: не уходить из дома с 23 часов до 06 часов, не посещать места проведения культурно-массовых мероприятий, не выезжать

за пределы территории муниципального образования с. [REDACTED] [REDACTED] района Республики [REDACTED] не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган для регистрации один раз в месяц.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.** о содержании приговора, доводах жалоб и возражений на них, объяснения осужденного **Ермолаева Н.Г.** и адвоката **Кабалоевой В.М.**, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Ермолаев Н.Г. признан виновным в убийстве Г [REDACTED] [REDACTED] и И [REDACTED] а также умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога.

Преступления совершены 16 апреля 2012 г. на территории коллективного сада [REDACTED] сельского поселения [REDACTED] сельский совет [REDACTED] района Республики [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Ермолаев Н.Г. вину свою не признал и пояснил, что к преступлению не причастен, в ходе предварительного следствия он оговорил себя. Поджог дома совершила мать И [REDACTED] - Р [REDACTED]

В апелляционной жалобе адвокат Лукманов Р.И. просит приговор суда отменить, указывая в обоснование, что в основу обвинительного приговора положены первоначальные признательные показания Ермолаева Н.Г., которые вызывают сомнение в своей правдивости. Обнаружение на одежде подсудимого частиц древесины и масляных пятен не свидетельствует о его виновности, не выяснено, каким образом появилась на месте происшествия канистра. Указывается также, что Ермолаев Н.Г. имеет на иждивении малолетних детей, работает, положительно характеризуется, мотива на убийство у него не было.

Осужденный Ермолаев Н.Г. в апелляционных жалобах (основной и дополнительных), считая приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что садовый домик поджог из хулиганских побуждений, а не с целью причинить смерть находившимся там потерпевшим, назначенное наказание является чрезмерно суровым, не учтены явка с повинной и активное содействие раскрытию преступления, положительная характеристика, наличие двоих малолетних детей. Вместе с тем в апелляционных жалобах указывается, что явка с повинной получена в результате оказанного давления со стороны сотрудников полиции, время пожара, установленного экспертизой, не совпадает с его признательными показаниями, проведенные экспертизы по обнаружению следов на его одежде не подтверждают его виновность в преступлении.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Карачурина М.В. просит оставить приговор без изменения, а жалобы осужденного Ермолаева Н.Г. и адвоката Лукманова Р.И. без удовлетворения.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Ермолаева Н.Г. в совершении преступлений, за которые он осужден, основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний свидетеля М [] усматривается, что 16 апреля 2012 года около 3-4 часов он увидел, как горит дом, в котором проживали Г [] и И []. Прибыв на место, он увидел, что дверь дома, на окнах которого были решетки, снаружи была подперта велосипедом и досками. После того, как потушили пожар, там обнаружили потерпевших.

Свидетель С [] также пояснила суду, что во время пожара они не смогли открыть дверь, так как она была подперта досками.

В соответствии с показаниями свидетеля А [] сообщение в пожарную часть о том, что в с. [] горит дом, поступило около 3 часов 16 апреля 2012 года. После того как был потушен пожар, в доме обнаружили трупы мужчины и женщины, очаг возгорания находился на веранде.

Опровергая доводы Ермолаева Н.Г. о причастности к преступлению Р [] свидетели А [] и И [] в судебном заседании пояснили, что в инкриминируемый период Р [] ночевала у них дома и никуда не выходила.

В ходе предварительного следствия осужденный Ермолаев Н.Г., будучи неоднократно допрошенным, в том числе и при проверке показаний на месте, указывал, что это именно он в результате возникших неприязненных отношений, используя канистру с маслом, поджог веранду дома со спящими там потерпевшими, подперев при этом дверь досками и велосипедом так, чтобы она изнутри не открылась. С места происшествия он ушел после того, как огонь разгорелся.

Данные признательные показания не противоречат протоколу осмотра места происшествия, проведенным экспертам о наличии на одежде Ермолаева Н.Г. следов смазочного материала на компаундированной основе и частиц древесины, заключению судебно-медицинских экспертиз, согласно которым смерть Г [] и И [] наступила вследствие острого отравления окисью углерода путем вдыхания его через дыхательные пути.

Согласно заключению эксперта возникновение пожара при условиях, указанных Ермолаевым Н.Г., возможно. Временной интервал выгораний и

переугливания конструкций дома находился с 00 часов 00 минут до 02 часов 22 минут 16 апреля 2012 года (по московскому времени). Причиной пожара послужило возгорание горючих материалов под воздействием открытого пламени.

Изменению в судебном заседании показаний Ермолаева Н.Г. судом дана надлежащая оценка с указанием, по каким основаниям он принял одни доказательства и отверг другие.

Также судом с приведением соответствующих мотивов дана оценка доводам осужденного Ермолаева Н.Г. о применении к нему незаконных методов на предварительном следствии. Указанные доводы были предметом тщательного исследования и не нашли своего подтверждения.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, допущено не было.

В приговоре суда получили оценку все исследованные доказательства с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в целом достаточности для разрешения уголовного дела.

Действия Ермолаева Н.Г. по пункту «а» части 2 статьи 105 УК РФ и части 2 статьи 167 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Об умысле осужденного на убийство двух лиц свидетельствуют его действия, когда он, достоверно зная о нахождении спящих потерпевших в доме с решетками на окнах, подпер снаружи дверь таким образом, чтобы ее нельзя было открыть изнутри, совершил поджог, используя горюче-смазочные материалы, и покинул место происшествия лишь после того, как огонь разгорелся.

Мотив преступления был установлен судом исходя из показаний самого осужденного и исследованных судом доказательств.

Ущерб, причиненный потерпевшим в результате пожара, определен в соответствии с заключением, проведенной по делу экспертизы.

Назначенное осужденному Ермолаеву Н.Г. наказание, как за совершенные преступления, так и по совокупности преступлений и приговоров является справедливым, соответствующим требованиям статей 6, 43, 60 УК РФ.

При этом судом учтены все смягчающие обстоятельства, на которые ссылается в своей апелляционной жалобе Ермолаев Н.Г.

Дальнейшему снижению назначенное судом наказание не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.389.20, 389.28 УПК РФ,
Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 05 июня 2012 года в отношении **Ермолаева Н [REDACTED] Г [REDACTED]** оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи